

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 75 ust. 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 80, art. 82 oraz art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożonego przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, ul. Pstrowskiego 28B, 10 – 602 Olsztyn, działający przez pełnomocnika Pana Krzysztofa Łubiankę, reprezentującego firmę Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80 – 253 Gdańsk, Pracownia Projektowa w Warszawie, ul. Marcina Flisa 4, 02 – 247 Warszawa,

orzekam:

- I. Określić środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 538 na odcinku Nowe Miasto Lubawskie – Uzdowo część 1: DK 15 (obwodnica Nowego Miasta Lubawskiego) – skrzyżowanie DW 541 (Grodziczno).**
- II. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wskazuję na konieczność podjęcia następujących działań:**
 1. Prace budowlane mogące powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej (w szczególności mieszkalnych) należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, w godz. 6 – 22. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych potrzebą zapewnienia ciągłości operacji technologicznych, dopuszcza się prowadzenie robót w porze nocy – z zastrzeżeniem, że czas trwania prac w porze nocy należy ograniczyć do niezbędnego minimum.
 2. Zaplecza budowy i bazy materiałowo – sprzętowe lokalizować poza obszarami położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej.
 3. Na terenie robót używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku konserwacji i awarii sprzętu.
 4. Zabiegi związane z konserwacją, naprawami i postojami maszyn i urządzeń należy wykonywać w miejscach do tego odpowiednio przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym przed przedostaniem się do gruntu i wód podziemnych zanieczyszczeń.
 5. W celu neutralizacji wycieków substancji chemicznych i ropopochodnych należy na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, których odpowiednia ilość powinna być stale zagwarantowana na terenie prowadzonych robót.
 6. Zaplecze budowy, skład materiałów i place postojowe maszyn budowlanych i pojazdów transportowych lokalizować na szczelnej, utwardzonej nawierzchni, w odległości powyżej 50 m od linii brzegowej cieków i zbiorników wodnych.
 7. Miejsca skrzyżowań drogi z wodami powierzchniowymi zabezpieczyć przed przedostaniem się zanieczyszczeń mogących zablokować przepływ lub doprowadzić do skażenia wody.

8. Wytworzone odpady należy posegregować i gromadzić w kontenerach (pojemnikach) do czasu ich zapełnienia, następnie przekazać uprawnionym odbiorcom. Kontenery (pojemniki) zabezpieczyć przed opadami atmosferycznymi.
9. Podczas prowadzenia robót w obrębie przepustów i mostów należy zapewnić biologiczny przepływ wody w korycie rzeki.
10. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace budowlane prowadzić tylko w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.
11. Zaplecze budowy (w tym miejsce parkowania pojazdów i sprzętu budowlanego, miejsce magazynowania odpadów i materiałów budowlanych) lokalizować poza:
 - obszarami chronionymi akustycznie,
 - bezpośrednim zasięgiem koron drzew,
 - obszarami w promieniu 50 m od naturalnych cieków i zbiorników wodnych,
 - terenami w obszarze dolin rzecznych,
 - obszarami i siedliskami cennymi przyrodniczo, w tym poza siedliskami przyrodniczymi,
 - terenami leśnymi.
12. Teren zaplecza budowy (park maszynowy, bazę materiałową i miejsce składowania odpadów) utwardzić i zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu;
13. Plac budowy wyposażyć w sorbenty do unieszkodliwiania substancji toksycznych, zwłaszcza ropopochodnych (np. paliw, smarów) i syntetycznych (np. olejów).
14. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego (poza sezonem lęgowym ptaków).
15. Nasadzenia zastępcze opalikować oraz poddawać regularnej pielęgnacji przez okres minimum 3 lat. Prawidłowo wyprowadzać korony drzew oraz unikać jej nadmiernego przycinania (podkrzesywania).
16. W przypadku obumarcia nasadzeń zastępczych drzewka wymienić na zdrowe, w podobnym wieku i tego samego gatunku, w terminie do 3 lat od ich nasadzenia.
17. Na przyległych terenach leśnych lub drzewach nieprzeznaczonych do wycinki, zawiesić budki lęgowe w liczbie min. 53 sztuk (40% typ A, 40% typ B, 20% typ D). Szczegółową lokalizację budek do powieszenia uzgodnić z nadzorem ornitologa na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia.
18. Płaty siedliska 6510 przylegające do placu budowy, przed rozpoczęciem budowy oznaczyć tabliczkami informacyjnymi i zabezpieczyć płotkiem lub trwałym i widocznym oznakowaniem wzdłuż jego granic.
19. Nie dopuszczać do tworzenia zastoisk wodnych, umożliwiających składanie skrzeku przez płazy.
20. W fazie budowy zapewnić nadzór herpetologiczny. W tej fazie dochodzić może do okresowego ograniczenia przemieszczania się zwierząt, przypadkowego ich zabijania na placu budowy i drogach dojazdowych. Szczególnie niebezpieczne są wykopy, które mogą stać się pułapką, z której płazy i gady nie będą mogły się wydostać. Do zadań nadzoru herpetologicznego należy m.in. nadzór nad minimalizacją oddziaływania przez zabijanie okazów płazów i gadów (m.in. płotki herpetologiczne, kontrola placu budowy, wykopów i rozlewisk), ustawienie płotków tymczasowych oraz nadzór nad przesiedlaniem przed przypadkowym, nieumyślnym naruszeniem lub umieszczeniem w jego obrębie zaplecza budowy, dróg dojazdowych, miejsc składowania materiałów budowlanych, zwałowisk itp. aby podczas budowy nie doszło do przypadkowej ingerencji w pozostałe fragmenty płatów siedliska.
21. Podczas prowadzenia prac budowlanych nie płazów.
22. Wykopy, studzienki i inne miejsca stanowiące pułapki dla zwierząt regularnie kontrolować. Wpadające do nich zwierzęta odławiać i wypuszczać poza obszarem inwestycji.

23. Przed rozpoczęciem prac budowlano-ziemnych, na odcinkach trasy, gdzie możliwa jest migracja płazów oraz wskazanych przez nadzór, zamontować system ogrodzeń zabezpieczających przed wchodzeniem osobników na plac budowy (płotki tymczasowe).
24. Realizacja prac obejmujących częściowe zniszczenie siedlisk powinna obejmować okres najniższej aktywności herpetofauny, jednak poza okresem zimowania i rozrodu. W przypadku siedlisk niszczonych częściowo, tylko niewielka ich część ulegnie zajęciu. Możliwe jest zatem dalsze funkcjonowanie pozostałej części siedliska i wypuszczenie tam osobników wyłapanych z niszczonej części zbiornika. Częściowe zasypanie zbiorników możliwe jest po okresie zimowania, aby umożliwić płazom zimującym w zbiornikach ucieczkę lub wyłapanie ich. Dokładny termin powinien zostać ustalony przez herpetologa, po wcześniejszej wizji terenowej potwierdzającej zakończenie okresu zimowania płazów. W pierwszej kolejności należy wyznaczyć granice zniszczenia zbiorników i części niszczone odgradzić ścianką szczelną od części pozostawianej. Przed zasypaniem części zbiorników, teren należy wygradzić szczelnym płotkiem o wysokości min. 50 cm wykonanym z folii lub agrotkaniny, następnie płazy odławiać ręcznie z brzegu, a następnie wypuszczać do części zbiornika, która nie ulegnie zniszczeniu.
25. Przed rozpoczęciem prac budowlanych przypadających na okres rozrodu płazów, a więc przed 15 marca, o ile nadzór przyrodniczy nie stwierdzi inaczej, należy zabezpieczyć odcinki trasy w miejscach, gdzie możliwe jest przechodzenie płazów na plac budowy. W tym celu należy na odcinkach, gdzie stwierdzono występowanie płazów (bliskość zbiorników rozrodczych, tereny podmokłe) ogrodzić płotkiem wykonanym np. z folii lub geowłókniny. Dodatkowo, podczas prac budowlanych nadzór przyrodniczy może zalecić ogrodzenie płotkami tymczasowymi także innych miejsc, które w opinii nadzoru stanowią będą miejsca potencjalnie narażone na przenikanie płazów na plac budowy.
26. Płotki tymczasowe wykonać o następujących parametrach:
 - a) płotek powinien posiadać wysokość ok. 50 cm i być zakopany pod powierzchnię gruntu, aby zapewnić szczelność konstrukcji;
 - b) końcowy odcinek płotka zakończyć na kształt litery U, aby nakierować zwierzęta z powrotem w okolice zbiornika;
 - c) przybliżona lokalizacja płotków tymczasowych:
 - 3+000 – 3+900 (lewa, prawa),
 - 6+050 – 6+150 (lewa, prawa),
 - 10+350 – 10+700 (lewa, prawa),
 - 11+000 – 11+450 (lewa, prawa),
 - 11+750 – 12+100 (lewa, prawa).
 - d) szczegółową lokalizację oraz rodzaj płotków określić w porozumieniu z nadzorem przyrodniczym.
27. W przypadku likwidacji całego zbiornika lub jego części, przed zniszczeniem należy przenieść występujące w nich płazy do siedlisk zastępczych wskazanych przez nadzór przyrodniczy. W buforze inwentaryzacji stwierdzono inne zbiorniki stanowiące miejsca rozrodu płazów, dogodne do przesiedlenia płazów ze niszczonych zbiorników. Miejscem właściwym do przeniesienia płazów jest również nowo tworzony zbiornik. Szczegółowa lokalizacja powinna zostać wskazana przez herpetologa z nadzoru przyrodniczego.

III. W projekcie budowlanym należy uwzględnić:

1. Na następujących odcinkach rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 538 od km 1+000 do 5+600 (w msc. Tylice i Kuligi) oraz od km 6+800 do 7+400 (w msc. Linowiec) zastosować nawierzchnię o obniżonej hałaśliwości typu BBTM 8A.
2. Zbudować zbiornik zastępczy, w pobliżu przepustu, który będzie zlokalizowany w km 10+445 o następujących parametrach:
 - a) powierzchnia ok. 150 m²;
 - b) wyprofilowanie dna, aby płytczyn do 30 cm były jak najbardziej rozległe – aby zajmowały większą część zbiornika (do 80% powierzchni misy zbiornika);

- c) brzeg i dno od strony drogi wykonać o nachyleniu 1:2 (27°) (w celu ograniczenia rozwoju roślinności, obniżenia temperatury wody i zniechęcenia płazów do przebywania w tej części zbiornika);
 - d) dno wykonać jako nierówne, z podwodnymi grzbietami, które stwarzają lepsze warunki rozwoju roślin;
 - e) na dnie umieścić pnie drzew, częściowo leżących na brzegu;
 - f) brzegi zbiornika, w przeciwieństwie do dna, wykonać o łagodnym spadku (np. 1:5).
 - g) maksymalna głębokość zbiornika to 1,2 - 1,5 m.
3. Wykonać nasadzenia zastępcze w liczbie min. 800 drzew gatunku lipa drobnolistna, klon zwyczajny o obwodach pni (mierzonych na wysokości 1 m) – min. 12 cm. Nasadzenia zastępcze należy dokonać w więźbie 6-7 m w pasie ww. drogi wojewódzkiej bądź w jej najbliższym sąsiedztwie. Młodych drzewek nie należy sadzić w ścianie lasu.
 4. Dopuszcza się możliwość zmiany ww. więźby drzew (odległość między sadzonkami) w przypadku, w którym uwarunkowania lokalizacyjne uniemożliwiają zastosowanie powyższego parametru. Zmniejszenie ww. więźby powinno wiązać się zawsze z indywidualnymi uwarunkowaniami biologicznymi gatunków drzew użytych do nasadzeń zastępczych, w tym m.in. szerokością koron, tempem wzrostu oraz wymaganiami świetlno-wilgotnościowymi.
 5. Nie dopuszcza się stosowania do nasadzeń zastępczych kultywarów i odmian ozdobnych oraz form mieszańcowych ww. gatunków drzew, zwłaszcza okazów szczepionych, sterylnych, modyfikowanych genetycznie, żyjących krócej niż formy typowe, o zniekształconym pokroju pnia i korony (np. okrągła, przeredzona, zbyt silnie podkrzesana korona, powyginany pień lub konary), o niskim wzroście, o wielu pniach, o zniekształconych lub wybarwionych na inny niż zielony kolor liściach, o korze oraz owocach innych niż typowe.
 6. Wykonać nw. przepusty na ciekach i dostosować do potrzeb migracji małych zwierząt, w tym płazów. W przepustach zastosować obustronne półki dla zwierząt o szerokości 0,4 m oraz zapewnić przestrzeń 0,75 m nad półką. W przypadku obiektów na rz. Wel i Wólka zastosować obustronne półki ziemne o szerokości min. 1,5 m i wysokości od półki min. 1,5 m.

Przybliżony km	Przeszkoda (nazwa ciek)	Typ	Minimalne parametry przestrzeni dla zwierząt [m]
3+352	rów CBN0	mokry	półka 0,4 m, wysokość 0,75 m
3+784	rz. Wel	obiekt zespolony z rzeką	szerokość 2 x \geq 1,5 m, wysokość \geq 1,5 m
6+320	CBN1	mokry	półka 0,4 m, wysokość 0,75 m
6+426	rz. Wólka	obiekt zespolony z rzeką	szerokość 2 x \geq 1,5 m, wysokość \geq 1,5 m
10+445	Katlewska Struga	mokry	półka 0,4 m, wysokość 0,75 m
11+337	rz. Katlewka	obiekt zespolony z rzeką	półka 0,4 m, wysokość 0,75 m

7. Zastosować stałe płotki ochronno-naprowadzające po 100 m w każdą stronę od obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt.
8. Na wylotach kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody opadowe do rzek: Wel, Wólka, Struga, Katlewka - zainstalować osadniki i separatory substancji ropopochodnych.

IV. Nałożyć obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, w tym oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań, mających na celu zapewnienie ochrony terenów podlegających ochronie przed hałasem. Analizę porealizacyjną należy przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania Wójtowi Gminy Grodziczno, Staroście Nowomiejskiemu, Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie. Pomiary należy przeprowadzić w terminie po upływie 1 roku od

dnia oddania obiektu do użytkowania. Punkty pomiarowe należy zlokalizować na terenach, dla ochrony których zaprojektowano zabezpieczenia akustyczne - tj. od km 1+000 do 5+600 (w msc. Tylice i Kuligi) oraz od km 6+800 do 7+400 (w msc. Linowiec).

V. Ogólna charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16.03.2023 r. (data wpływu: 20.03.2023 r.) Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, ul. Pstrowskiego 28B, 10 – 602 Olsztyn, działający przez pełnomocnika Pana Krzysztofa Łubiankę, reprezentującego firmę Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80 – 253 Gdańsk, Pracownia Projektowa w Warszawie, ul. Marcina Flisa 4, 02 – 247 Warszawa, zwrócił się do Wójta Gminy Grodziczno o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 538 na odcinku Nowe Miasto Lubawskie – Uzdowo część 1: DK 15 (obwodnica Nowego Miasta Lubawskiego) – skrzyżowanie DW 541 (Grodziczno), dołączając załączniki wymienione w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.)*, zwanej dalej *ustawą ooś*, m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)* inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenie raportu, może być wymagane (*drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*).

Uwzględniając regulację wynikającą z art. 74 ust. 3a *ustawy ooś* organ ustalił strony postępowania, którymi stali się właściciele działek położonych na terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu. Ponadto ustalono, iż w niniejszym postępowaniu liczba stron przekracza 10, stąd strony o wszczęciu postępowania i innych czynności organu powiadamiane są w formie publicznego obwieszczenia.

W związku z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, obwieszczeniem i zawiadomieniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 21.03.2023 r. organ prowadzący postępowanie powiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z art. 75 ust. 4 *ustawy ooś*, pismem IP.6220.4.2023.MK z dnia 21.03.2023 r. organ prowadzący postępowanie wystąpił do Wójta Gminy Nowe Miasto Lubawskie o wydanie opinii w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie pismem znak RI.6220.5.2023 z dnia 13.04.2023 r. negatywnie zaopiniował przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne.

W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, na podstawie *art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) i 4), art. 78 ust. 1 pkt 2) ustawy ooś*, Wójt Gminy Grodziczno pismem IP.6220.4.2023.MK z dnia 21.03.2023 r. wystąpił do organów opiniujących, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu z prośbą o wydanie opinii dotyczącej przeprowadzenia obowiązkowego przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 04.04.2023 r. sołtys miejscowości Linowiec w imieniu mieszkańców złożył protest co do planowanego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 538 z uwagi na negatywne oddziaływanie na

budynki mieszkalne położone w odległości kilku metrów od planowanej inwestycji drogowej oraz zaproponował alternatywy przebieg drogi w miejscowości Linowiec (równolegle 70 m po prawej stronie istniejącej drogi).

Pismem IP.6220.4.2023.MK z dnia 16.05.2023 r. organ prowadzący postępowanie przesłał pełnomocnikowi Inwestora kopię protestu sołtysa miejscowości Linowiec.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu opinią znak GD.ZZŚ.5.4901.148.2023.WL z dnia 03.04.2023 r. (data wpływu: 04.04.2023 r.) nie stwierdziło potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie wskazało na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych warunków i wymagań.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim zawiadomieniem znak ZNS.9022.2.14.2023 z dnia 05.04.2023 r. (data wpływu: 05.04.2023 r.) poinformował o przedłużeniu terminu wyrażenia opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia do dnia 20.04.2023 r., ze względu na dużą objętość danych zwartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i konieczność przeprowadzenia ich szczegółowej weryfikacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4220.149.2023.AB.2 z dnia 06.04.2023 r. (data wpływu: 06.04.2023 r.) poinformował o przedłużeniu terminu wyrażenia opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia do dnia 21.04.2023 r., z uwagi na skalę i rodzaj przedsięwzięcia oraz obszerny materiał dowodowy.

Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie pismem znak RI.6220.5.2023 z dnia 13.04.2023 r. negatywnie zaopiniował przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne. Po przeanalizowaniu otrzymanej dokumentacji, Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie postanowił zaopiniować przedsięwzięcie negatywnie. Według organu opiniującego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zostały zamieszczone ogólne informacje, w rozdziale „2.4.5. Budowa i przebudowa urządzeń infrastruktury - W wariantach A, B i C brak kolizji z sieciami gazowymi. Sposób odwodnienia uwarunkowany jest niweletą i przekrojem poprzecznym drogi, charakterem terenu istniejącego oraz możliwością odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do odbiorników. Wody opadowe i roztopowe z projektowanej drogi odprowadzane będą do otwartych rowów trawiastych, zlokalizowanych po obydwu stronach drogi lub do kanalizacji deszczowej, a następnie do odbiorników. Na odcinkach drogi odwadnianych do kanalizacji deszczowej wody opadowe z powierzchni jezdni odbierane będą poprzez wpusty deszczowe z osadnikami”. W powyższym nie zawarto informacji o odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z obszaru zwartej zabudowy wsi Tylice, gdzie jak Wójt Gminy Nowe Miasto Lubawskie informował w piśmie z dnia 21 lipca 2022 r. znak RD.7226.21.2022 do ZDW Olsztyn, występuje problem z okresowym zalewaniem drogi. Brak również informacji o budowie kanalizacji deszczowej w ciągu drogi wojewódzkiej. Z posiadanych dokumentów w tym map urządzeń melioracyjnych wynika, iż w lokalizacjach przekroczeń z projektowaną drogą i w jej sąsiedztwie nie występują urządzenia melioracyjne. W obrębie DW 538 w miejscowości Tylice jest zainwentaryzowana sieć kanalizacji deszczowej należąca do Gminy Nowe Miasto Lubawskie. W trakcie intensywnych opadów deszczu następuje krótkotrwałe podtapianie DW 538 i przyległych nieruchomości. Do kanalizacji deszczowej odwadniającej między innymi drogę wojewódzką podłączone jest odwodnienie drogi gminnej na działce 136/11 obręb Tylice, której przyłączenie należałoby przewidzieć w tworzonej dokumentacji. W związku z ukształtowaniem terenu kanalizacja deszczowa zbiera wodę z terenów przyległych do DW 538. Obecnie funkcjonująca kanalizacja DN 200 nie jest w stanie skutecznie odwadniać drogi wojewódzkiej. Gmina Nowe Miasto Lubawskie w dniu 21 lipca 2022 r. znak RD.7226.21.2022 wskazywała na potrzeby zawarcia tych zmian w projekcie. Pismo pozostało bez odpowiedzi.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim pismem znak ZNS.9022.2.14.2023 z dnia 18.04.2023 r. (data wpływu: 18.04.2023 r.) wezwał pełnomocnika inwestora o uzupełnienie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem znak

WOOŚ.4220.149.2023.AB.3 z dnia 18.04.2023 r. (data wpływu: 18.04.2023 r.) wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i ustalił pełny zakres raportu w zakresie zgodnym z art. 66 *ustawy ooś*.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim pismem znak ZNS.9022.2.14.2023 z dnia 05.06.2023 r. (data wpływu: 06.06.2023 r.), wobec braku odpowiedzi na wezwanie o uzupełnienie informacji z dnia 18.04.2023 r., poinformował pełnomocnika inwestora, że po upływie 14 dni od daty otrzymania pisma, opinia sanitarna zostanie wydana na podstawie dotychczas zgromadzonego materiału.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim opinią sanitarną znak ZNS.9022.2.14.2023 z dnia 04.07.2023 r. (data wpływu: 04.07.2023 r.) stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu w zakresie zgodnym z art. 66 *ustawy ooś*.

Na podstawie art. 63 ust. 1, art. 65 ust. 1 *ustawy ooś* i biorąc pod uwagę wskazane wyżej opinie, organ prowadzący postępowanie postanowieniem znak IP.6220.4.2023.MK z dnia 05.07.2023 r. nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określił zakres raportu, tj. w zakresie zgodnym z art. 66 *ustawy o udostępnianiu informacji* oraz wskazał elementy raportu, które należy poddać szczególnej analizie.

Na podstawie art. 63 ust. 5 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie postanowieniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 05.07.2023 r. zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie obwieszczeniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 05.07.2023 r. organ prowadzący postępowanie powiadomił strony o wydaniu postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o wydaniu postanowienia zawieszającego postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pełnomocnik inwestora przy piśmie z dnia 18.07.2024 r. (data wpływu: 22.07.2024 r.) przedłożył organowi prowadzącemu postępowanie raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z załącznikami sporządzony przez zespół autorów pod kierownictwem mgr inż. Anny Dąbrowskiej – Banach.

W związku z przedłożeniem przez pełnomocnika raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie prowadzonego postępowania, organ prowadzący postępowanie postanowieniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 26.07.2024 r. podjął z urzędu zawieszono postępowanie.

Działając zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy ooś*, organ prowadzący postępowanie pismem IP.6220.4.2023.MK z dnia 26.07.2024 r. zwrócił się z prośbą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim o wydanie opinii przesyłając jednocześnie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami.

Organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 26.07.2024 r. zawiadomił strony o wydaniu postanowienia o podjęciu z urzędu zawieszono postępowania administracyjnego.

Organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 26.07.2023 r. zawiadomił strony i społeczeństwo o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o wyłożeniu raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i poinformował o możliwości zapoznania się z jego treścią oraz możliwości złożenia wniosków i uwag w terminie 30 dni (29.07.2024 r. do dnia 27.08.2024 r.). W wyznaczonym terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim zawiadomieniem znak ZNS.9022.2.26.2024 z dnia 22.08.2024 r. (data wpływu: 22.08.2024 r.) poinformował

o przedłużeniu terminu zajęcia stanowiska w sprawie do dnia 20.09.2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.2 z dnia 30.08.2024 r. (data wpływu: 30.08.2024 r.) zawiadomił, że ze względu na analizę dokumentacji zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 27.09.2024 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim opinią sanitarną znak ZNS.9022.2.26.2024 z dnia 19.09.2024 r. (data wpływu: 19.09.2024 r.) wyraził pozytywną w zakresie wymagań sanitarno – higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.3 z dnia 26.09.2024 r. (data wpływu: 26.09.2024 r.) zawiadomił, że ze względu na analizę dokumentacji zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 31.10.2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.4 z dnia 30.10.2024 r. (data wpływu: 30.10.2024 r.) wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia braków w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.01.2025 r.

W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Olsztynie pełnomocnik inwestora przy piśmie TGD/PWA/06.230.2022/ZD/493/2024 z dnia 13.12.2024 r. (data wpływu: 16.12.2024 r.) przekazał Aneks do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 - 8, art. 35, art. 59 *ustawy ooś* organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 18.12.2024 r. zawiadomił społeczeństwo o wyłożeniu uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i poinformował o możliwości zapoznania się z ich treścią oraz możliwości złożenia wniosków i uwag w terminie 30 dni (od 23.12.2024 r. do 21.01.2025 r.). W wyznaczonym terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.3 z dnia 31.01.2025 r. (data wpływu: 06.02.2025 r.) zawiadomił, że zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 28.02.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.7 z dnia 27.02.2025 r. (data wpływu: 27.02.2025 r.) zawiadomił, że zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 28.03.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.8 z dnia 28.03.2025 r. (data wpływu: 28.03.2025 r.) wezwał pełnomocnika do uzupełnienia braków w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie zawiadomił, iż nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w ustawowym terminie, ze względu na konieczność uzupełnienia braków raportu ooś i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 30 maja 2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.9 z dnia 28.03.2025 r. (data wpływu: 28.03.2025 r.) w ślad za pismem z dnia 28.03.2025 r., znak: WOOŚ.4221.65.2024.AB.8 poinformował, że wkradł się w nim błąd techniczny w postaci przekreślenia wygrubionego zdania na stronie trzeciej pisma. Intencją organu było podkreślenie zdania, ze względu na jego wagę. Należy zatem w taki sposób potraktować treść wezwania i uznać omyłkowe skreślenie ze niebyłe.

W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Olsztynie pełnomocnik inwestora przy piśmie TGD/PWA/06.230.2022/405/2025 z dnia 30.05.2025 r. (data wpływu: 02.06.2025 r.) przekazał Aneks nr 2 do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 - 8, art. 35, art. 59 *ustawy ooś* organ prowadzący postępowanie obwieszczeniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 03.06.2025 r. zawiadomił społeczeństwo o wyłożeniu uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na

środowisko i poinformował o możliwości zapoznania się z ich treścią oraz możliwości złożenia wniosków i uwag w terminie 30 dni (od 05.06.2025 r. do 04.07.2025 r.). W wyznaczonym terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.11 z dnia 20.06.2025 r. (data wpływu: 20.05.2025 r.) zawiadomił, że zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 31.07.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.13 z dnia 22.07.2025 r. (data wpływu: 22.07.2025 r.) zawiadomił, że zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 29.08.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.14 z dnia 21.08.2025 r. (data wpływu: 21.08.2025 r.) wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do dnia 30.09.2025 r. oraz wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.10.2025 r.

W nawiązaniu do wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.14 z dnia 21.08.2025 r., pełnomocnik inwestora pismem TDG/PW/06.230.2022/683/2025 z dnia 29.09.2025 r. (data wpływu: 30.09.2025 r.) wystąpił z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.15 z dnia 10.10.2025 r. (data wpływu: 10.10.2025 r.) zawiadomił, że na wniosek pełnomocnika inwestora, przychylił się do przedłużenia terminu złożenia uzupełnienia raportu o oś i jednocześnie wyznaczył termin na jego złożenia do 03.11.2025 r., a zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 05.12.2025 r.

W nawiązaniu do wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.14 z dnia 21.08.2025 r., pełnomocnik inwestora pismem TDG/PW/06.230.2022/690/2025 z dnia 03.11.2025 r. (data wpływu: 04.11.2025 r.) przedłożył aneks nr 3 do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.17 z dnia 11.12.2025 r. (data wpływu: 11.12.2025 r.) zawiadomił, że zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 08.01.2026 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.18 z dnia 08.01.2026 r. (data wpływu: 08.01.2026 r.) zawiadomił, że zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia nastąpi w terminie do 16.02.2026 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4221.65.2024.AB.19 z dnia 16.01.2026 r. (data wpływu: 19.01.2026 r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Wójt Gminy Grodziczno obwieszczeniem i zawiadomieniem IP.6220.4.2023.MK z dnia 19.01.2026 r. poinformował strony o zebraniu wystarczających dowodów i materiałów do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z nimi i wypowiedzenia zgłoszonych żądań. W wyznaczonym 7 – dniowym terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej zlokalizowany jest na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w powiecie nowomiejskim, w gminie Nowe Miasto Lubawskie i Grodziczno.

Początek przedmiotowego odcinka projektowanej drogi wojewódzkiej nr 538 zlokalizowany jest po południowej stronie miejscowości Tylice i przebiega w ciągu istniejącej trasy, wzdłuż której występują drzewa przydrożne z przeważającymi gatunkami jesion wyniosły oraz lipa drobnolistna. Następnie droga prowadzi w pobliżu Jeziora Tylice-Kuligi oraz Rzeki Wel, w otoczeniu których występują lasy prywatne oraz grupy drzew i krzewów. Dalej trasa prowadzi przez miejscowość Kuligi, w której występują drzewa przydrożne oraz krzewy ozdobne. W km 6+100 - 6+300 trasa przebiega

w sąsiedztwie lasu Lasów Państwowych. Od km 7+800 droga biegnie przez miejscowość Linowiec, włączając się następnie w tereny rolnicze, na których miejscami występują grupy drzew i krzewów złożone z takich gatunków jak: klon pospolity, brzoza brodawkowata oraz wierzba. Trasa kończy swój bieg na skrzyżowaniu z istniejącą drogą wojewódzką nr 541.

Droga wojewódzka nr 538 w obecnym stanie posiada klasę G. Na przeważającym odcinku szerokość jezdni wynosi $\leq 5,5$ m (krawędzie jezdni wskutek zjeżdżania pojazdów na pobocze podlegają nadłamywaniu). Po zrealizowaniu przedsięwzięcia droga na analizowanym odcinku będzie posiadała parametry drogi klasy G o nośności nawierzchni 115 kN/oś.

Podczas realizacji przedsięwzięcia wykonana zostanie wycinka drzew i krzewów kolidujących z budową i zagrażających bezpieczeństwu użytkowników ruchu, przebudowa/budowa oświetlenia ulicznego, odwodnienia oraz innych kolidujących urządzeń i instalacji infrastruktury technicznej. Poprawione zostanie bezpieczeństwo ruchu na skrzyżowaniach poprzez ich rozbudowę/przebudowę, budowę lub przebudowę istniejących zatok autobusowych i miejsc postojowych, budowę/przebudowę ścieżek pieszo-rowerowych oraz chodników, budowę lub przebudowę istniejących przejść dla pieszych. Zaprojektowane zostaną przepusty, obiekty mostowe jak i obiekty inżynierskie. Zbudowane zostaną nowe i przebudowane dotychczas istniejące zjazdy indywidualne oraz publiczne. Ponadto zagospodarowana zostanie zieleń oraz urządzone zostaną tereny zielone w granicach projektowanego pasa drogowego.

Wzdłuż projektowanej drogi przewiduje się wykonanie ścieżki pieszo-rowerowej. Wyjątek stanowią miejsca o bardzo ściślej i gęstej zabudowie, gdzie budynki mieszkalne znajdują się bardzo blisko granicy pasa drogowego. Chodniki zaprojektowano z zachowaniem normatywnych szerokości i zostały umiejscowione w miejscach zabudowy oraz miejscach zbiorowej komunikacji. Przystanki autobusowe zostały zaprojektowane zgodnie z istniejącą lokalizacją peronów oraz zachowaniem ciągłości istniejącej komunikacji zbiorowej. Każda zatoka autobusowa zawiera peron oraz chodnik, a także miejsce przeznaczone na wiatę przystankową. Dla zapewnienia udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami oraz osób starszych zostały przewidziane obniżone krawężniki na przejściach dla pieszych.

Przedstawione w raporcie oś wariantowanie oparte zostało o wartości prędkości projektowej i miarodajnej. W wariantcie A prędkość projektowa poza obszarem zabudowy miałaby wynieść 70 km/h, prędkość miarodajna 90 km/h, prędkość projektowa w obszarze zabudowy 50 km/h. Przyjęcie większych prędkości projektowych wiąże się korektą geometrii w planie. Wprowadzone zmiany geometrii wpływają na zakres linii zajętości, a tym samym generują większy wpływ na otaczające zabudowania, a także środowisko. Droga w planie sytuacyjnym znacząco odbiega od istniejącego korytarza trasy drogi wojewódzkiej nr 538. Wariant nie zakłada omięcia żadnej miejscowości zabudowanej. Przebieg trasy w wariantcie B został zaprojektowany z założeniem niższych wartości prędkości projektowej oraz miarodajnej w zbliżeniu do istniejącej osi drogi wojewódzkiej. Prędkość projektową poza obszarem zabudowy zaplanowano na 60 km/h, prędkość miarodajną 80 km/h, a prędkość projektową w obszarze zabudowy 50 km/h. Przyjęcie niższych prędkości projektowych wiąże się z korektą geometrii w planie, natomiast zmniejsza negatywny wpływ inwestycji na otaczające zabudowania oraz środowisko. Droga w planie przebiega w zbliżeniu do istniejącego korytarza drogi wojewódzkiej 538. Wariant nie zakłada omięcia żadnej miejscowości. Przebieg trasy w wariantcie C został zaprojektowany z założeniem niższych wartości prędkości projektowej oraz miarodajnej w zbliżeniu do istniejącej osi drogi wojewódzkiej. Prędkość projektowa dla wariantu C poza obszarem zabudowy wynosi 60 km/h, prędkość miarodajna 80 km/h, a prędkość projektowa w obszarze zabudowy 50 km/h z lokalnymi ograniczeniami do 40 km/h. Przyjęcie niższych prędkości projektowych wiąże się z korektą geometrii w planie, natomiast zmniejsza negatywny wpływ inwestycji na otaczające zabudowania oraz środowisko. Droga w planie przebiega w zbliżeniu do istniejącego korytarza drogi wojewódzkiej nr 538. Wariant ten zakłada wykonanie obwodnicy miejscowości Nowe Grodziczno i Grodziczno ograniczając negatywny wpływ budowy jak i eksploatacji drogi w terenie zurbanizowanym. Wariant C jest wariantem wybranym do realizacji, jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Warianty A i B są racjonalnymi wariantami alternatywnymi.

Żaden z analizowanych w raporcie oś wariantów nie zakładał konieczności wyburzeń budynków mieszkalnych i/lub gospodarczych.

Na przebiegu wariantu przyjętego do realizacji przedmiotowej inwestycji zinwentaryzowano zabytki nieruchome i archeologiczne. Przedmiotowy odcinek koliduje z jednym zabytkiem nieruchomym ujętym w ewidencji zabytków i z dwoma stanowiskami archeologicznymi. Ponadto występują kolizje z obiektami małej architektury (krzyże kapliczki). Rodzaj i zakres badań archeologicznych koniecznych do przeprowadzenia w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji określi w drodze decyzji wojewódzki konserwator zabytków. W przypadku zabytków nieruchomych oraz obszarów niewpisanych do rejestru zabytków, a ujętych w ewidencji zabytków, pozwolenie na prowadzenie prac wydaje właściwy organ w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków. W przypadku kolizji z obiektami małej architektury planowane jest ich przeniesienie poza obszar kolizji.

Trasa planowanej do rozbudowy drogi przecina rzeki: Wel w km 3+784, Wólka w km 6+426, Świniarc/Struga w km 7+200, Katlewska Struga w km 10+445, Katlewka w km 11+337. Droga wojewódzka przecina również szereg mniejszych dopływów ww. rzek.

Rozbiórce będą podlegały trzy istniejące mosty: na rzece Wel, na rzece Wólka, na rzece Struga/Świniarc. W ich miejsce powstaną nowe obiekty mostowe. Obiekt mostowy na rzece Wel został zaprojektowany z uwzględnieniem możliwości wystąpienia wód powodziowych, z uwagi na to, że dolina rzeki Wel stanowi obszar zagrożenia powodzią. Zaprojektowano obiekt mostowy będący równocześnie przejściem dla zwierząt małych zespolony z ciekim, który jest na tyle duży, aby mógł przepuścić wody powodziowe. Obiekt projektowany posiadać będzie następujące parametry: światło poziome 22,5 m, światło pionowe min. 3,0 m. Suche półki dla zwierząt będą mieć minimalną szerokość 1,5 m. Z uwagi na meandrujący charakter rzeki, półki w niektórych miejscach będą szersze.

Zgodnie z informacjami wskazanymi w Aneksie 1 w ramach projektowanej inwestycji planowana jest przebudowa istniejącej sieci hydrologicznej w zakresie rowów melioracyjnych, potoków i mniejszych rzek w celu dostosowania przebiegu ich koryt do planowanego układu drogowego. Przebudowa ma na celu również ułatwienie odprowadzenia wód opadowych do odbiorników. Kształtowanie nowego odcinka koryta cieku naturalnego polegać będzie na odcinkowym wykonaniu nowego koryta wraz z umocnieniem (ciek po nowej trasie). Nowe odcinki koryt cieków i rowów melioracyjnych zostaną umocnione z wykorzystaniem materiałów naturalnych, np.: faszyny, kamieni, darniny. Skarpy koryt zostaną wykonane z nachyleniem 1:1.5 lub mniejszym. Skarpy zostaną zabezpieczone przez wykonanie obsiewu i/lub darniowania.

W przypadku rozwiązania kolizji drogi z ciekami i rowami melioracyjnymi, poprzez zmianę przebiegu cieków i rowów melioracyjnych, konieczne jest wykonanie likwidacji odcinków rowów melioracyjnych oraz cieków naturalnych wyłączonych z użytkowania w pasie drogowym. Jeżeli na likwidowanych odcinkach koryt znajdują się przepusty, to takie obiekty również będą podlegały likwidacji. W ramach planowanej inwestycji wykonana zostanie odcinkowa odbudowa umocnień dna i skarp brzegowych, dla przecinanych cieków – rzeka Wel, rzeka Wólka, rzeka Katlewka, rzeka Struga (Świniarc) oraz rowów melioracyjnych: CBN0, CBN1, CBN2. Wszystkie cieki i rowy w trakcie realizacji będą miały zachowany przepływ wody. W zależności od wielkości obiektu, realizowane będą prace związane z wybudowaniem nowego obiektu, oczyszczeniem i udrożnieniem mniejszych cieków, odmuleniw, wykoszenie skarpi i dna rowów. Przecinane rowy zostaną poddane konserwacji w ramach robót związanych z utrzymywaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji. Prace te polegać będą na wykoszeniu porostów ze skarpi i dna rowów, odmuleniu dna rowów (max do głębokości 40 cm) oraz na oczyszczeniu zamulonych przepustów.

Rozmiar powierzchniowych zmian, które nastąpią w wyniku realizacji przedsięwzięcia będzie największy w wariantcie wybranym do realizacji. Wiąże się to z prowadzeniem trasy po częściowo nowym śladzie, celem ominięcia miejscowości Grodziczno. Ze względu na przebieg trasy najbardziej oddalającej się od stanu istniejącego, oddziaływania związane z robotami ziemnymi również będą największe, m.in. z uwagi na konieczność prowadzenia prac na odcinkach po nowym śladzie, a także związane z ewentualną wymianą gruntów.

Prace budowlane będą prowadzone na terenie już przekształconym przez człowieka

(powierzchnia drogi, pola uprawne). Realizacja prac będzie wymagać naruszenia wierzchniej warstwy gleby (humusu). Po zakończeniu głównych prac budowlanych zdjęta warstwa ziemi urodzajnej zostanie wykorzystana do umacniania skarp lub posłuży do rekultywacji terenów zajmowanych czasowo (na okres budowy). Czasowe zajęcie powierzchni będzie procesem odwracalnym. Po zakończeniu budowy teren zostanie uporządkowany i zrehabilitowany.

Na etapie budowy dojdzie również do czasowego zajęcia terenu pod zaplecze budowy. W raporcie oś wskazano, że zaplecze budowy zlokalizowane zostanie poza obszarami chronionymi akustycznie, bezpośrednim zasięgiem koron drzew, poza terenami w pobliżu rzek i cieków wodnych, terenami w obszarze dolin rzecznych, terenami w pobliżu jezior, obszarami o podwyższonym poziomie wód gruntowych oraz terenami o wysokim lub średnim stopniu zagrożenia wód podziemnych, obszarami i siedliskami cennymi przyrodniczo, w tym poza siedliskami przyrodniczymi, terenami leśny. Dopuszcza się lokalizację tymczasowych zapleczy i miejsc składowania materiałów budowlanych, w przypadku konieczności wykonania np. obiektu mostowego. Zaplecze takie może ze względów organizacyjnych być położone w pobliżu cieku, co związane jest z przewidzianymi robotami, zmierzającymi do wybudowania danego obiektu. Wskazuje się jednak, aby w takim przypadku materiały budowlane były składowane poza strefą 100 m od samego cieku.

Zaplecze budowy przedsięwzięcia zostanie zorganizowane z zapewnieniem oszczędnego korzystania z terenu i minimalnego przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren zostanie przywrócony do poprzedniego stanu.

Podczas budowy przedsięwzięcia wykorzystanych zostanie szereg maszyn i sprzętu, w tym ciężki m.in. koparki, walce, równiarki, spycharki, młoty pneumatyczne, ładowarki, betoniarki, walce, ubijaki mechaniczne, układarki do układania mieszanek mineralno – asfaltowych, pojazdy skrzyniowe, wywrotki.

Przy realizacji omawianego zadania zostaną wykorzystane materiały budowlane, przede wszystkim takie jak piasek, kruszywa naturalne, beton, asfalt. Materiały wykorzystywane do budowy warstw konstrukcji nawierzchni drogowej to przede wszystkim mieszanki niezwiązane z kruszywa, mieszanki związane spoiwami hydraulicznymi oraz mieszanki mineralno-asfaltowe. W trakcie prac budowlanych niezbędne będzie również zużycie energii elektrycznej, wody, paliwa oraz płynów eksploatacyjnych do maszyn, których wykorzystanie będzie związane głównie z terenem budowy, placem budowy oraz obsługą parku maszyn, dowożeniem pracowników i materiałów na plac budowy.

Wszelkie prace prowadzone będą przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, a plac budowy wyposażony zostanie w sorbenty do unieszkodliwiania substancji toksycznych, zwłaszcza ropopochodnych (np. paliw, smarów) i syntetycznych (np. olejów). W przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu ww. substancjami, zostanie on niezwłocznie zebrany i tymczasowo zmagazynowany w szczelnym pojemniku do czasu niezwłocznego przekazania do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowne uprawnienia w tym zakresie.

Ewentualne tankowanie sprzętu, jego konserwacja będą prowadzone w miejscach o uszczelnionym podłożu tak, aby zapobiec przedostawaniu się głównie płynnych substancji zawierających substancje ropopochodne do środowiska gruntowo wodnego. Ścieki bytowe gromadzone w zbiornikach przenośnych toalet będą odbierane przez uprawnione podmioty.

Na etapie prowadzenia prac budowlanych w ramach planowanej inwestycji występować będą okresowe uciążliwości związane z niezorganizowaną emisją zanieczyszczeń do powietrza z maszyn wykonujących prace budowlane oraz sprzętu transportującego. Będą one przemieszczać się wraz z frontem robót, emisje zaś będą ustępować po zakończeniu prac budowlanych. Prace budowlane realizowane będą zgodnie z ustalonym harmonogramem, przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu oraz z uwzględnieniem ograniczenia prędkości poruszania się pojazdów, wyłączania silników niepracujących w danej chwili urządzeń, zachowania ostrożności przy transporcie, załadunku i rozładunku materiałów o charakterze pylistym (np. zabezpieczając plandekami) oraz zraszania dróg i placu budowy w czasie wysokich temperatur oraz wietrznej, suchej pogody. Podczas realizacji przedsięwzięcia stosowane będą przywożone, gotowe mieszanki eliminując w ten sposób mieszanie kruszyw na terenie budowy. Materiały sypkie będą przywożone i

magazynowane w sposób ograniczający emisję wtórną.

Na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia nastąpi emisja gazów cieplarnianych emitowanych przez środki transportu, maszyny i urządzenia do atmosfery. Mając na uwadze, że na etapie budowy i likwidacji będą to oddziaływania tymczasowe, a na etapie eksploatacji będą to oddziaływania głównie związane z emisjami zanieczyszczeń związanymi z natężeniem ruchu pojazdów, które jednak nawet przy dużym potoku pojazdów nie wychodzą poza pas drogowy, stwierdzono, że wpływ na klimat jest minimalny. Na skutek realizacji przedsięwzięcia nastąpi zmiana sposobu użytkowania gruntów i konieczne będzie usunięcie roślinności, co wpłynie na zmniejszenie możliwości pochłaniania gazów cieplarnianych. Jednak, w ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną nasadzenia zieleni, co zminimalizuje ww. oddziaływanie.

Na skutek realizacji nastąpi zapotrzebowanie na energię elektryczną. Zapotrzebowanie na energię elektryczną przewiduje się w okresie realizacji i likwidacji inwestycji w niewielkich ilościach (głównie do oświetlenia i zasilania drobnego sprzętu).

Przedmiotowe przedsięwzięcie jest potencjalnie wrażliwe na ekstremalne sytuacje pogodowe i zjawiska atmosferyczne. Zjawiska pogodowe o charakterze nagłym, takie jak silne wiatry i ulewy powodować mogą między innymi tarasowanie dróg przez powalone drzewa i słupy energetyczne czy w przypadku ulew - wywołanie powodzi, które dezorganizują funkcjonowanie transportu poprzez uszkodzenia infrastruktury drogowej, obsunięcia ziemi, podtopienia terenu a wraz z nim, awarie i uszkodzenia urządzeń odwadniających, zniszczenie środków transportowych, a także utrudnienia w komunikacji zwłaszcza w wyniku podtopienia obniżonych części dróg i ulic, a także dojazdów do mostów.

Inwestor wskazał, że na etapie projektowania uwzględniono istniejące warunki atmosferyczne i klimatyczne oraz ich przewidywane zmiany, poprzez dobór odpowiednich rozwiązań.

Przy projektowaniu niwelety dróg i systemu odwodnienia została wzięta pod uwagę zwiększająca się częstotliwość i intensywność ekstremalnych opadów deszczu. Przy planowaniu rozwiązań dla urządzeń infrastruktury technicznej zostało uwzględnione posadowienie ich poniżej głębokości przemarzania gruntu. Ponadto do budowy przedmiotowej infrastruktury zostaną wykorzystane materiały budowlane odporne na niskie i wysokie temperatury. Przy określaniu nawierzchni drogowych zostanie wzięty pod uwagę aspekt odporności mieszanek mineralno – asfaltowych na pękanie w niskich temperaturach i trwałe deformacje w wysokich temperaturach i zostanie dobrane lepsze do nawierzchni asfaltowych o odpowiednich parametrach. Obiekt mostowy na rzece Wel został zaprojektowany z uwzględnieniem możliwości wystąpienia wód powodziowych, z uwagi na to, że dolina rzeki Wel stanowi obszar zagrożenia powodzią. Zaprojektowano obiekt mostowy będący równocześnie przejściem dla zwierząt małych zespolony z ciekami, który jest na tyle duży, aby mógł przepuścić wody powodziowe.

Hałas i drgania emitowane podczas etapu budowy inwestycji odznaczać się mogą dużym wahaniami czasowym i zmiennym natężeniem. Uciążliwość akustyczna i wibracje na etapie budowy będą okresowe, a także krótkotrwałe i po zakończeniu prac budowlanych ustaną. W celu minimalizacji oddziaływań etapu realizacji inwestycji, wszelkie prace prowadzone będą przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, o niskiej emisji hałasu (wyposażonego w sprawne układy wydechowe, wszelkiego rodzaju osłony i tłumiki). Roboty budowlane będą prowadzone w porze dziennej, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00. Zaplecza budowy będą lokalizowane poza terenami podlegającymi ochronie przed hałasem. W trakcie prowadzenia prac budowlanych, w miarę możliwości, nie będzie prowadzona jednoczesna praca kilku maszyn kwalifikowanych jako ciężki sprzęt budowlany oraz zostanie zoptymalizowane wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (np. poprzez zminimalizowanie zbędnych przejazdów).

Podstawowym źródłem odpadów powstających w fazie realizacji przedmiotowej inwestycji będą prace związane z rozbudową istniejącej drogi oraz usuwaniem kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną, rozbiórką istniejącej infrastruktury drogowej, robotami ziemnymi, wycinką drzew i krzewów, a także odpady związane z eksploatacją maszyn i urządzeń drogowych i budowlanych oraz przebywaniem pracowników na terenie budowy. Odpady wytworzone w trakcie prowadzenia prac

budowlanych będą to odpady z rozbiórek istniejących dróg, ziemia z wykopów: grunt, kamienie, odpady z placów budowy: drewno, papier, tworzywa sztuczne, metal, kable, farby, lakiery, kleje, odpady opakowaniowe, sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne oraz odpady komunalne. Wykonawca w czasie realizacji inwestycji zapewni właściwe gospodarowanie odpadami zgodnie z ustawą o odpadach, w tym minimalizowanie ilości wytworzonych odpadów, magazynowanie ich selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach (utwardzone podłoże), w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych. Odpady niebezpieczne będą gromadzone w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Miejsce magazynowania odpadów niebezpiecznych będzie oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt. Zostanie zapewniony regularny odbiór wytworzonych odpadów. Odpady będą przekazywane tylko podmiotom posiadającym stosowne uregulowania prawne w zakresie gospodarki odpadami.

Eksploatacja inwestycji wiązać się będzie z powstawaniem odpadów związanych z użytkowaniem drogi, odpadów wytwarzanych w trakcie remontów i konserwacji drogi oraz odpadów powstałych w wyniku wypadków i kolizji drogowych. Odpady powstające na etapie eksploatacji inwestycji będą na bieżąco wywożone z miejsc ich powstawania przez podmiot posiadający stosowne zezwolenia w tym zakresie.

Powstające na etapie eksploatacji inwestycji maksymalne stężenia emitowanych podstawowych zanieczyszczeń komunikacyjnych (tlenki azotu, tlenek węgla, węglowodory, benzen, pył zawieszony) nie przekroczą obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych ze względu na ochronę zdrowia ludzi jak i ochronę roślin. Wobec tego, nie zachodzi konieczność zastosowania działań zmniejszających szerokości stref ponadnormatywnych oddziaływań, ponieważ poza obrębem pasa drogowego nie wystąpią stężenia przekraczające dopuszczalne wartości.

W raporcie opracowanym dla przedmiotowego odcinka trasy przeprowadzono analizy opisowe oraz obliczeniowe możliwych negatywnych oddziaływań, a także przedstawiono proponowane rozwiązania mające na celu ich wyeliminowanie lub ograniczenie. Do obliczeń wykorzystano prognozowane natężenie ruchu pojazdów w roku 2027 (I horyzont czasowy) i w roku 2032 (II horyzont czasowy) dla pory dnia (16 godzin w godz. 6.00 – 22.00) i pory nocy (8 godzin w godz. 22.00 – 6.00), uwzględniając strukturę ruchu, tj. podział na rodzaj pojazdów (pojazdy lekkie, pojazdy ciężkie).

W zakresie oddziaływania na powietrze atmosferyczne w raporcie przedstawiono analizę obliczeniową następujących charakterystycznych dla ruchu drogowego substancji emitowanych do atmosfery: tlenku węgla, dwutlenku azotu, dwutlenku siarki, pyłu PM10 i pyłu PM2,5, benzenu, węglowodorów aromatycznych i alifatycznych. W określaniu emisji pominięto ołów i jego związki, gdyż wg treści raportu jego zawartość w paliwach nowej generacji jest pomijalnie mała. Symulacja komputerowa przeprowadzona została w oparciu o program komputerowy OPERAT FB opracowany przez firmę PROEKO Sp. z o.o. z Kalisza, który posiada atest Instytutu Ochrony Środowiska w Warszawie nr BA/147/96. Zbadano zasięg oddziaływania drogi na stan powietrza atmosferycznego w siatce typu punkty wzdłuż drogi, w promieniu 100 m od drogi, z odległością między punktami wzdłuż drogi = 15 m i w poprzek drogi = 5 m, z 60% zwiększaniem odległości pomiędzy punktami wraz ze wzrostem odległości od drogi wzdłuż i w poprzek, na wysokości $h = 0$ m oraz na krawędzi jezdni.

Przeprowadzone analizy wykazały, że eksploatacja drogi nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości powietrza określonych w obowiązujących przepisach. Z obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wynika, że w obu horyzontach czasowych (2027 i 2032) dla żadnej z analizowanych substancji nie będą występować przekroczenia poziomów dopuszczalnych poza pasem drogowym. Przeprowadzona w raporcie analiza obliczeniowa prognozowanego rozprzestrzeniania się hałasu powstającego wskutek ruchu pojazdów została

wykonana za pomocą oprogramowania do obliczeń akustycznych SoundPLAN wersja 8.0 w oparciu o rozprzestrzenianie się dźwięku w środowisku zawartym w polskiej normie PN ISO 9613-2 „Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej.”, natomiast dane wejściowe dotyczące emisji wyznaczone są zgodnie z "Guide du bruit des transports terrestres, fascicule prévision des niveaux sonores, CETUR 1980". Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano na podstawie francuskiej metody obliczeniowej „NMPB-Routes-2008”. Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano wykorzystując numeryczny model terenu (NMT), który uwzględnia ukształtowanie terenu, przebieg niwelety projektowanej drogi, a także skarpy i nasypy. Wysokość zabudowy przyjęto na podstawie danych mapowych, wizji terenowej analizowanego terenu. Do celów obliczeniowych źródło rzeczywiste, jakim jest potok poruszających się do drogi pojazdów zamodelowano zastępczym źródłem liniowym scharakteryzowanym poziomem emisji zależnym od natężenia i struktury ruchu, prędkości pojazdów oraz pochylenia niwelety drogi. Dla przeprowadzenia obliczeń równoważnego poziomu dźwięku dla pory dnia i nocy w otoczeniu projektowanej drogi w siatce obliczeniowej przyjęto krok obliczeń w siatce 5x5 m, wysokość 4m npt. Zgodnie z Polską Normą (PN-ISO 9613-2:2002. Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania.) dokładność metody została określona na +/- 3dB (na wysokości od 0 do 5 m i odległości od 0 do 1000 m). Kwalifikacji terenów wrażliwych akustycznie dokonano na podstawie informacji otrzymanych z Urzędów Gmin. Szczegółowe zestawienie terenów wrażliwych akustycznie dla wariantów A, B i C zamieszczone zostało w załącznikach do raportu.

Wyniki przedstawione w powyższym załączniku wskazują, że wariant C jest najkorzystniejszy pod względem wpływu na klimat akustyczny wokół drogi. Pozostałe warianty A i B ze względu na to, że trasa przebiega przez m. Grodziczno, będą gorszymi wariantami niż wariant C, ze względu na to, że dodatkowo kilka terenów chronionych (zabudowa) będzie narażonych na ponadnormatywny hałas od drogi. Na podstawie powyższych wyników w receptorach stwierdzono nieznaczne przekroczenia (do 5 dB), głównie w porze dnia i dla zabudowy jednorodzinnej. Zgodnie z konkluzją autora raportu ze względu na możliwy błąd analizy (przede wszystkim prognozy ruchu) należy powyższe wyniki zweryfikować poprzez wykonanie badań hałasu na etapie analizy porealizacyjnej. W aktualnym stanie (ze względu na bliską odległość zabudowy od pasa drogowego oraz poszerzenia drogi wynikającej przede wszystkim z dobudowy/przebudowy m.in. chodników, rowów) brak jest miejsca dla posadowienia skutecznych zabezpieczeń przeciwhałasowych (ekranów przeciwhałasowych). W celu zmniejszenia lub wyeliminowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w Wariancie C zastosowano cichą nawierzchnię BBTM 8A. Zakłada się, że wskazana nawierzchnia pozwoli obniżyć poziom hałasu przy sąsiadującej z drogą zabudowie o 2 dB. W wariancie C cichą nawierzchnię zastosowano na odcinkach: 1+000 – 5+600 - w miejscowościach Tylice i Kuligi, długość 4600 m oraz 6+800 – 7+400 - w miejscowości Linowiec, długość 600 m.

Zgodnie z treścią raportu w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu podczas badań na etapie analizy porealizacyjnej i potwierdzenia braku możliwości posadowienia skutecznych zabezpieczeń przeciwhałasowych należy spełnić obowiązek wynikający z art. 135 pkt 5 ustawy Prawo ochrony środowiska tj. utworzyć obszar ograniczonego użytkowania. W raporcie zaproponowano aby w ramach analizy porealizacyjnej przeprowadzić pomiary hałasu weryfikujące przyjęte założenia analizy akustycznej. Wyznaczono następujące punkty pomiarowe dla wariantu C:

- receptor nr 10 – km 1,225, strona prawa,
- receptor nr 36 – km 1,790, strona prawa,
- receptor nr 52 – km 2,190, strona prawa,
- receptor nr 89 – km 7,020, strona prawa,
- receptor nr 96 – km 7,175, strona prawa.

oraz dodatkowo 2 punkty referencyjne oddalone od zabudowy i skrzyżowań w możliwym miejscu wykonania pomiarów – wyznaczone przez zarządcę drogi.

W pobliżu przebiegu wariantu C (11+400, strona prawa) na dz. nr 90/3, obręb Grodziczno istnieją niedokończone fundamenty budynku oznaczone na załącznikach do analizy akustycznej jako budynek mieszkalny. W przypadku realizacji budynku mogą tam występować niedogodności z

powodu zbliżenia do obwodnicy m. Grodziczno.

PPIS w Nowym Mieście Lubawskim z uwagi na niewielki poziom przekroczeń hałasu (szczególnie dla wariantu C z ulepszoną nawierzchnią) ocenia, że zaproponowany zakres analizy porealizacyjnej jest wystarczający i nie stwierdza konieczności wykonywania pomiarów w innych punktach (zabudowaniach) położonych w pobliżu drogi wojewódzkiej. Ewentualnie w przypadku realizacji budynku na dz. nr 90/3, obręb Grodziczno należy rozważyć wyznaczenie punktu do pomiarów hałasu.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia źródłem hałasu będzie praca ciężkiego sprzętu budowlanego oraz przejazdu pojazdów transportujących materiały i surowce. Prace te charakteryzują się bezpośrednim i krótkoterminowym oddziaływaniem na obszar, gdzie będą one realizowane. Teren intensywnych prac zgodnie ze specyfiką realizacji inwestycji liniowych będzie się przesuwał wraz z kilometrażem budowanej trasy lub jej obiektów. Prace ciężkiego sprzętu używanego podczas realizacji takich inwestycji charakteryzują się wysokimi poziomami hałasu emitowanymi do środowiska oraz wywoływaniem drgań w środowisku. Hałas generowany podczas budowy drogi w szczególnych przypadkach może być okresowo nawet większy niż w trakcie jej późniejszej eksploatacji, jednak czas tego oddziaływania będzie ograniczony do czasu prowadzenia robót (przejściowy) i ustanie całkowicie wraz zakończeniem realizacji inwestycji. W niniejszej opinii PPIS określił warunki, które mają na celu ograniczyć uciążliwości akustyczne związane z etapem realizacji dla okolicznych mieszkańców.

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2023r. poz. 300, stwierdzono iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- JCWP PLRW 20001028712 (Groblica) JCWP posiada status naturalnej części wód. Stan ogólny JCWP określono jako zły (umiarkowany potencjał ekologiczny i stan chemiczny poniżej dobrego), JCWP jest monitorowana oraz określona jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest dobry potencjał ekologiczny i stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej z terminem do 2027r. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Część wymienionych JCWP stanowi również obszar chroniony przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13);
- JCWP rzecznej RW20001128699 (Wel od Płońniczanki do ujścia) JCWP posiada status naturalnej części wód. Stan ogólny JCWP określono jako zły (umiarkowany stan ekologiczny i stan chemiczny dobry), JCWP jest monitorowana oraz określona jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wel od ujścia do jez. Lidzbarskiego (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wel od ujścia do jez. Lidzbarskiego (dla troci wędrowniej) oraz Wel w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego) i dobry stan chemiczny. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r. Część wymienionej JCWP stanowi również obszar chroniony przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13);
- JCWP PLRW 20001028689 (Wólka). JCWP posiada status naturalnej części wód. Stan ogólny JCWP określono jako zły (umiarkowany stan ekologiczny i stan chemiczny poniżej dobrego), JCWP jest monitorowana oraz określona jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji

gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku ciekłu głównego Wólka w obrębie JCWP (dla troci wędrównej) i stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylene(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników -stan dobry. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej z terminem do 2027r. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Część wymienionych JCWP stanowi również obszar chroniony przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13);

- JCWPd PLGW 200039 - o dobrym stanie (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry), monitorowana. Celem środowiskowym dla JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego wskazuje, że jest zagrożona chemicznie z uwagi na presję obszarową rozproszoną związaną z rolnictwem i gospodarką komunalną lub przemysłem.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych, nie znajduje się na obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, i na obszarach wodno-błotnych. Inwestycja położona jest poza terenami obszarów szczególnie zagrożonych powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.).

Wody opadowe z projektowanej drogi odprowadzane będą do otwartych rowów trawiastych, zlokalizowanych po obu stronach drogi lub do kanalizacji deszczowej, a następnie do odbiorników. Zaprojektowany system odwodnienia uwarunkowany jest niweletą i przekrojem poprzecznym drogi oraz możliwością odprowadzenia wód opadowych do odbiorników. Odprowadzenie wód opadowych z nawierzchni następowało będzie powierzchniowo poprzez odpowiednie nadanie spadków, bezpośrednio do rowów trawiastych lub pośrednio, poprzez projektowaną kanalizację deszczową, a następnie do odbiorników, którymi będą rzeka Wel, Wólka, Struga, Katlewka i rowy melioracyjne. Wody opadowe odprowadzane do ww. cieków zostaną podczyszczone w zespole oczyszczającym – osadniku i separatorze substancji ropopochodnych. Wyloty kanału do rowu/rzek zostaną wykonane jako prefabrykowane elementy z betonu oraz wyposażone w kraty zabezpieczające wykonane z prętów stalowych. Ze względu na ograniczoną ilość odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do odbiorników, na wylotach zaprojektowano studnie z regulatorami przepływu. Na kolektorach kanalizacji deszczowej odprowadzających wody opadowe do odbiorników zaprojektowane zostaną wyloty, w których odpływ można zamknąć np. poduszką sorbentową i powstrzymać ewentualny wyciek substancji szkodliwych, w tym węglowodorów ropopochodnych. W wariantcie przyjętym do realizacji w km ok. 6+380 zaplanowano również budowę zbiornika retencyjnego ZR-1 o szacunkowej objętości $V=301\text{ m}^3$.

Planowana inwestycja na odcinku od km 0+000 do km 8+600 położona jest w Otulinie Welskiego Parku Krajobrazowego. W tym samym kilometrażu położona jest również w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Rzeki Wel, na którym obowiązują przepisy Uchwały Nr XIX/343/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Rzeki Wel.

Największe oddziaływanie przedmiotowej inwestycji wystąpi na etapie budowy i związane będzie z powstaniem wykopów, placu budowy, gromadzeniem materiałów i odpadów, wycinką istniejącej zieleni, co może powodować utrudnienia w migracji zwierząt na skutek ich płoszenia. Będą to oddziaływania lokalne i krótkotrwałe, które przeminą po wykonaniu prac budowlanych. Występujące zatem oddziaływania będą miały ograniczony zasięg tym samym negatywny wpływ na ochk będzie niewielki. Ponadto ze względu na fakt, iż planowana do realizacji inwestycja jest inwestycją celu publicznego, zgodnie z § 4 ust. 2 pkt. 3 ww. rozporządzenia wymienione w niej zakazy nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Dopuszczalna jest zatem realizacja planowanej inwestycji na terenie OChK Rzeki Wel.

Droga częściowo graniczy oraz częściowo przebiega przez Obszar Natura 2000 Dolina Drwęcy. W granicach obszaru Natura 2000 SOO Dolina Drwęcy PLH280001, w buforze badań stwierdzono dwa siedliska przyrodnicze stanowiące cel ochrony obszaru:

- 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
- 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Ppuletum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe.

Planowana inwestycja w każdym z wariantów przecina płaty siedliska 6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*.

Kontrole botaniczne na terenie występowania płatów siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) przeprowadzono w trakcie 4 kontroli w 2022 r. (dr hab. P. Rutkowski, dr M. Markowski) oraz 1 - weryfikacyjnej w 2025 r. (dr. hab. P. Rutkowski, mgr inż. P. Rydzkowski).

Podczas uzupełnienia danych na etapie Aneksu nr 2 dokonano weryfikacji powierzchni siedliska przyrodniczego 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). Przedstawiono wyjaśnienia odnośnie do powierzchni tego siedliska zinwentaryzowanych na etapie prac nad PZO oraz zinwentaryzowanych podczas prowadzenia prac przed ROŚ. W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej dla przedmiotowej inwestycji wykazane zostały na obszarze Natura 2000 trzy dodatkowe płaty siedliska 6510, nie wykazane w PZO. Łączna powierzchnia siedliska 6510 w obrębie tych trzech płatów, która nie będzie niszczone, wynosi ok. 2,01 ha. Powierzchnia ta stanowi tym samym dodatkowy zasób siedliska 6510 w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy PLH280001. Aby wyliczenia te mogły być podstawą do uznania zgłoszonych płatów jako siedlisko chronione w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy, dokonano dodatkowej weryfikacji i przedstawiono szczegółowy opis płatów siedliska 6510 na etapie Aneksu nr 3. Dodatkowo, skorygowano powierzchnię siedliska 6510 planowaną do zniszczenia w ramach realizacji inwestycji. W wariantcie C zagrożona zniszczeniem jest powierzchnia ok. 0,43 ha zgodnie z danymi z inwentaryzacji przyrodniczej oraz ok. 0,21 ha zgodnie z danymi z PZO, łącznie ok. 0,64 ha. Zgodnie z danymi zawartymi w aktualnym Standardowym Formularzu Danych (data aktualizacji 2024-03) siedlisko 6510 chronionej jest na powierzchni 89,51 ha. Ocena ogólna tego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolin Drwęcy to „A”. Ze zidentyfikowanych 89,51 ha w ramach realizacji inwestycji zniszczone zostanie 0,21 ha, co daje ok. 0,23% powierzchni siedliska w obszarze. Ze względu na niedużą powierzchnię (poniżej 1%) oddziaływanie to można uznać za nieznaczące. Jednocześnie zidentyfikowanie przez inwestora płatów siedlisk o cechach charakterystycznych dla siedliska 6510 podczas prac badawczych uznać można za swego rodzaju działanie minimalizujące negatywne oddziaływanie inwestycji, ponieważ po weryfikacji tych płatów zgodnie z metodyką używaną do badań na potrzeby PZO na etapie zmiany PZO będzie można uznać je za przedmiot ochrony, dzięki czemu zwiększy się udział powierzchni chronionego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolina Drwęcy. Przedstawione dane przyrodnicze oraz sposób użytkowania potwierdzają możliwość uznania wykazanych podczas inwentaryzacji na potrzeby inwestycji płatów siedliska jako możliwe do objęcia ochroną w przyszłości w ramach obszaru Natura 2000 Dolina Drwęcy.

Istniejąca DW538 przecina korytarz ekologiczny Lasy Lidzbarskie – Lasy Ławskie GKPN-13C od m. Tylice do m. Kuligi. W poprzek drogi będą także lokalne szlaki migracji średnich i małych zwierząt. Na terenie tym ma zatem miejsce migracja zwierząt i część z tych wędrówek odbywa się przez drogę wojewódzką 538.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji herpetologicznej stwierdzono 8 gatunków płazów. Spośród nich 3 gatunki objęte są w Polsce ścisłą ochroną gatunkową (kumak nizinny, ropucha zielona i rzekotka drzewna), a pozostałe - ochroną częściową. Łącznie stwierdzono 24 stanowiska płazów, w tym 19 zasiedlonych aktualnie przez płazy, a 5 stanowisk uznano za potencjalne.

Na przebiegu analizowanego przedsięwzięcia na podstawie szczegółowej inwentaryzacji płazów, zidentyfikowano szlaki migracji tej grupy zwierząt oraz zaproponowano przejścia i przepusty, które mają na celu zapewnienie płazom i gadom możliwości migracji. Zastosowanie odpowiednich działań minimalizujących takich jak przepusty z systemem ogrodzenia ochronno-naprowadzającego, zapewnią ciągłość korytarzy migracyjnych dla herpetofauny. Podczas realizacji inwestycji dojdzie do zniszczenia siedliska (miejsca rozrodu) płazów. W Aneksie 1 przedstawiono zweryfikowaną skalę zniszczeń (1 miejsce rozrodu i 4 miejsca występowania). Zaproponowano jedynie przeniesienie płazów z niszczonego zbiornika do innych zbiorników, nie przewidziano jednak odtworzenia

niszczonych siedlisk, co zdaniem tut. organu nie było wystarczającą rekompensatą gdyż nie zmniejszało skali zniszczenia siedlisk płazów, a tylko doraźnie zabezpieczało część populacji przed umyślnym zabijaniem. Z tego powodu w Aneksie nr 2 zaproponowano działanie minimalizujące w postaci budowy zbiornika zastępczego o powierzchni ok. 150 m², co jest słuszną ideą, gdyż stałe przekształcenia w krajobrazie związane z infrastrukturą drogową przy kolejnych inwestycjach prowadzą do zauważalnego ubytku siedlisk (w tym miejsc rozrodu) płazów oraz wpływają na zmniejszenie liczebności lokalnych populacji tych chronionych gatunków zwierząt. Jednakże budowę zbiornika zastępczego zaproponowano w obrębie istniejącego już siedliska płazów (co prawda nie rozrodczego). W związku z wątpliwościami dotyczącymi trafności tego wyboru poproszono o dodatkowe wyjaśnienia w tym zakresie. W aneksie nr 3 przedstawiono szczegółowej charakterystyki siedliska ID16, wraz z dokumentacją fotograficzną oraz analizą zasadności wybudowania zbiornika zastępczego w zaproponowanym przez Inwestora w Ankesie nr 2 miejscu. Jak wynika z wyjaśnień siedlisko płazów nr 16, o powierzchni 0,04 ha obejmuje fragment rowu melioracyjnego i niewielkie, okresowe rozlewisko na terenie pola uprawnego. Obszar SP16 i jego otoczenie, nie stanowi siedliska rozrodu innych gatunków chronionych. Aktualnie obszar ten jest eksploatowany rolniczo z obniżeniem terenowym i naturalnie okresowo stagnującą wodą opadową. Występuje tu kompleks żab zielonych *Rana esculenta complex*, a znaczenie dla lokalnej populacji określono jako „niższe”. Z uwagi na swoje położenie i uwarunkowania terenowe, miejsce to stanowi dogodne miejsce dla utworzenia zbiornika zastępczego. Znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie cieku wodnego i projektowanego przepustu dla płazów, co sprzyja migracjom i wymianie osobników pomiędzy siedliskami. Dodatkowym atutem lokalizacji jest bliskość siedliska o ID17, które rzeczywiście ulegnie zniszczeniu i na którym potwierdzono rozród płazów, a także sąsiedztwo stanowiska o ID18, gdzie również stwierdzono obecność płazów (o niższym znaczeniu). Dzięki takiemu położeniu, utworzenie zbiornika zastępczego w miejscu obecnego siedliska ID16 pozwoli na efektywne odtworzenie warunków siedliskowych dla płazów oraz wsparcie lokalnych populacji, minimalizując wpływ inwestycji na batrachofaunę. Budowa zbiornika w tym miejscu pozwoli na rzeczywistą rekompensatę za zniszczone siedlisko.

Zgodnie z przedłożonym Aneksem nr 3 do wycinki zaplanowano 565 z 614 drzew, co stanowi 92% przydrożnego zadrzewienia (zostaje 49 drzew). Z 565 sztuk drzew przewidzianych do usunięcia 304 z nich wymaga uzyskania decyzji administracyjnej na usunięcie. Oznacza to, że 261 sztuk drzew posiada obwoły poniżej 50 cm i nie wymaga uzyskania decyzji na usunięcie. Drzewa przydrożne rosnące w pasie ww. drogi wojewódzkiej nie tworzą wybitnie zwartych ciągów alejowych, mają charakter przerywany z bardzo dużymi obustronnymi lukami. W związku z powtórnie przeprowadzoną weryfikacją zieleni przydrożnej wykonanej we wrześniu 2025 r. przyjęto powyższe wartości za liczby odpowiadające wycince drzew w wariantcie C przyjętym do realizacji.

Wycinkę drzew należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków tj. od 1 września do końca lutego. Wycinka drzew prowadzona od 1 marca do końca sierpnia może doprowadzić do naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących ptaków, wskazanych w art. 52 ust. 1 – tj. niszczenia ich siedlisk, gniazd, płożenia lub niepokojenia. Ulistnienie drzew w wielu przypadkach uniemożliwia rzetelne potwierdzenie braku obecności gatunków chronionych. Zgodnie z art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody siedliskiem zwierząt jest obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub dowolnym stadium ich rozwoju. W związku z powyższym zachodzi uzasadniona obawa, że w przypadku usunięcia drzew do 31 sierpnia może dojść do zniszczenia siedlisk chronionych gatunków ptaków rozumianych jako miejsce ich żerowania czy odpoczynku.

W ramach rekompensaty za usuwane drzewa należy wykonać nasadzenia zastępcze w liczbie min. 800 drzew gatunku lipa drobnolistna, klon zwyczajny o obwodach pni (mierzonych na wysokości 1 m) – min. 12 cm. Nasadzenia zastępcze należy dokonać w więźbie 6-7 m w pasie drogi wojewódzkiej bądź w jej najbliższym sąsiedztwie. Młodych drzewek nie należy sadzić w ścianie lasu. Dopuszcza się możliwość zmiany ww. więźby drzew (odległość między sadzonkami) w przypadku, w którym uwarunkowania lokalizacyjne uniemożliwiają zastosowanie powyższego parametru. Zmniejszenie ww. więźby powinno wiązać się zawsze z indywidualnymi uwarunkowaniami biologicznymi gatunków

drzew użytych do nasadzeń zastępczych, w tym m.in. szerokością koron, tempem wzrostu oraz wymaganiami świetlno-wilgotnościowymi. Należy zaznaczyć, że zgodnie z brzmieniem art. 20 pkt 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 645) do szczególnych zadań zarządcy drogi należy utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów. Sadzenie drzew przydrożnych jest zatem szczególnym, ustawowym i obligatoryjnym obowiązkiem zarządcy drogi, nie zaś możliwością uznaniową. Poza tym w ww. przepisie prawa mowa jest o utrzymaniu zieleni przydrożnej – tj. o zapewnieniu jej przetrwania. Biorąc pod uwagę fakt, że udatność nasadzeń zastępczych prawie nigdy nie osiąga wartości 100%, zapewnienie przetrwania nowego pokolenia drzew przydrożnych możliwe jest jedynie poprzez zastosowanie adekwatnej rekompensaty pod względem ilościowym i jakościowym.

W celu zwiększenia szans na przeżycie materiału sadzeniowego należy pamiętać o ich regularnym podlewaniu. Nie dopuszcza się stosowania do nasadzeń zastępczych kultywarów i odmian ozdobnych oraz form mieszańcowych ww. gatunków drzew, zwłaszcza okazów szczepionych, sterylnych, modyfikowanych genetycznie, żyjących krócej niż formy typowe, o zniekształconym pokroju pnia i korony (np. okrągła, przeredzona, zbyt silnie podkrzesana korona, powyginany pień lub konary), o niskim wzroście, o wielu pniach, o zniekształconych lub wybarwionych na inny niż zielony kolor liściach, o korze oraz owocach innych niż typowe. Dobór gatunków nie jest przypadkiem, lecz działaniem zamierzonym mającym również na celu wprowadzenie do środowiska gatunku miododajnego (lipy), który oprócz walorów przyrodniczych ma również odzwierciedlenie w kształtowaniu krajobrazu województwa warmińsko-mazurskiego oraz przywracaniu walorów historycznych.

Przeprowadzona weryfikacja przyrodnicza drzew, nie potwierdziła obecności rzeczywistych kryjówek nietoperzy oraz chronionych gatunków bezkręgowców, w tym pachnicy dębowej. W tym miejscu wyjaśnienia wymaga kwestia dotycząca pachnicy dębowej. Raport ooś wykazywał, że pachnicę dębową stwierdzono na 16 drzewach. Założono wycinkę 8 z 16 drzew stanowiących siedlisko pachnicy dębowej, co stanowi 50% jej populacji. Wycienienia wskazywały, że wycinka drzew wiązałaby się z utratą siedlisk pachnicy dębowej na poziomie 80% oraz utratą potencjalnych miejsc występowania (potencjalnych stanowisk) na poziomie 50%. Z uwagi na fakt, że kolejne uzupełnienia inwestora wnosili nowe dane oraz nowe informacje dotyczące występowania pachnicy dębowej na drzewach wzdłuż omawianej drogi, przeprowadzono spotkanie wraz z wizją terenową z udziałem przedstawicieli RDOŚ w Olsztynie, ZDW w Olsztynie oraz wykonawców raportu ooś. W pierwszej kolejności weryfikacji poddano drzewa zasiedlone przez pachnicę dębową. W żadnym z drzew nie potwierdzono występowania chronionego prawem bezkręgowca. W drzewie gatunku klon zwyczajny zlokalizowanym w odległości ok. 300 m od UG Grodziczno stwierdzono jedynie odchody chrząszczy (bez larwy) z rodziny poświętnikowatych (wepa marmurkowata lub pachnica dębową). Odchody nie wyglądały na tegoroczne, większa część próchnowiska nie była przerobiona przez larwy owadów co może świadczyć o opuszczeniu tego siedliska. Przedmiotowego klonu nie zakwalifikowano do usunięcia. W niedalekiej odległości od ww. drzewa ok. 200 m znajdują się 4 drzewa (klony), które oznaczono jako potencjalne siedlisko pachnicy dębowej. Drzewa te nie posiadały otwartych próchnowisk w odziomkach, widoczne natomiast były otwarte dziuple na wysokości ok. 6 m. Drugiego drzewa faktycznie zasiedlonego przez pachnicę dębową nie odnaleziono w terenie. Z informacji uzyskanych od wykonawców raportu ww. drzewo zostało już usunięte. W alei pomnikowej drzew na odcinku Gralewo Stacja – Uzdowo w jednym z wyciętych drzew okazano larwy owadów, które należały do gatunku wepa marmurkowata (gatunek niechroniony). W związku z faktem, że jest to gatunek współtowarzyszący pachnicy dębowej przeszukano otwarte próchnowisko (karpę drzewa). W wyniku poszukiwań nie potwierdzono jednak żadnych larw ani szczątków imago pachnicy dębowej. W ww. próchnowisku odnaleziono jedynie 2 larwy wepy. Nie potwierdzono zatem, że aleje drzew zlokalizowane w 2 częściach DW nr 538 stanowią potwierdzone siedlisko pachnicy dębowej.

W granicach linii zajętości inwestycji, znajduje się 66 drzew zasiedlonych przez porosty epifityczne: mąklę tarniową (42 drzewa), odnożycę jesionową (31), odnożycę mączystą (15),

odnożycę opyloną (36), odnożycę kępkową (39) i wabnicę kielichowatą (13). Wyjaśnienia wymaga również wykazana w raporcie ooś obecność na drzewach przydrożnych żółtlicy chropowatej. W raporcie ooś wskazano, że pojedyncze okazy tego porostu odnaleziono na drzewach przydrożnych rosnących pomiędzy miejscowością Pacóftowo, a miejscowością Tylice. Wszystkie okazy w wyniku wycinki drzew miałyby zostać zniszczone. Żółtlica chropowata to gatunek epifityczny objęty w Polsce częściową ochroną gatunkową, na Czerwonej liście roślin i grzybów Polski ma status EN – gatunek wymierający. Rozwija się głównie na korze drzew przydrożnych oraz rosnących na nasłonecznionych stanowiskach, na niezanieczyszczonych siedliskach zarówno na drzewach liściastych, jak i iglastych. Podczas spotkania i oględzin w terenie weryfikacji wrywkowo drzewa, na których stwierdzono żółtlicę chropowatą. Na wskazanych okazach drzew występowała wabnica kielichowata (ochrona częściowa) oraz złotorost ścienny (gatunek niechroniony), natomiast nie stwierdzono okazów żółtlicy chropowatej. Ponowna weryfikacja lichenologiczna nie potwierdziła obecności żółtlicy chropowatej oraz pawężnicy psiej (wykazanej w raporcie ooś) w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia. Szczegółowe wyniki inwentaryzacji, zestawiono w postaci tabelarycznej w załączniku 1 do aneksu nr 3.

W ramach przedmiotowego opracowania przeanalizowano możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych na wycinkę drzew zasiedlonych przez chronione gatunki porostów, jako że przedmiotowa inwestycja jest częścią 1 przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 538 na odcinku Nowe Miasto Lubawskie – Uzdowo” i łączy się z częścią (Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 538 na odcinku Nowe Miasto Lubawskie – Uzdowo: część 2: skrzyżowanie DW 541 (Grodziczno) – Uzdowo.

Na całym odcinku (część 1 i część 2) rozbudowy drogi wojewódzkiej od Nowego Miasta Lubawskiego do Uzdowa stwierdzono łącznie 6 gatunków porostów epifitycznych.

Podczas przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej dla obu części inwestycji stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie koliduje ze stanowiskami chronionych oraz cennych porostów epifitycznych, które to występują na drzewach zakwalifikowanych do wycinki.

Aby zrealizować inwestycję, konieczna jest wycinka drzew, która jest czynnością niezbędną przy realizacji przebudowy drogi publicznej.

I tak, na odcinku Nowe Miasto Lubawskie – Uzdowo – część 1- przewidziano do wycinki 66 drzew, zasiedlonych przez minimum jeden gatunek porostów epifitycznych. łącznie w kolizji z wariantem wybranym do realizacji są:

- 42 stanowiska mąkli tarniowej (89,3% zasiedlonych przez gatunek drzew),
- 31 stanowisk odnożyci jesionowa (83,8% zasiedlonych drzew),
- 15 stanowisk odnożyci mączysta (93,7% zasiedlonych drzew),
- 36 stanowisk odnożyci opylona (90,0% zasiedlonych drzew),
- 39 stanowisk odnożyci kępkowa (92,8% zasiedlonych drzew),
- 13 stanowisk wabnicy kielichowatej (72,2% zasiedlonych drzew).

Na odcinku Nowe Miasto Lubawskie – Uzdowo – część 2 – przewidziano do wycinki 15 drzew, zasiedlonych przez minimum jeden gatunek porostów epifitycznych. łącznie w kolizji z wariantem wybranym do realizacji jest:

- 12 stanowisk mąkli tarniowej (3,7% zasiedlonych przez gatunek drzew),
- 1 stanowisko odnożyci mączystej (2,1% zasiedlonych drzew),
- 2 stanowiska odnożyci opylonej (0,7% zasiedlonych drzew),
- 1 stanowisko odnożyci kępkowej (1,7% zasiedlonych drzew),
- 5 stanowisk wabnicy kielichowatej (5,2% zasiedlonych drzew).

Na podstawie powyższych danych obliczono procentowe zniszczenie drzew zasiedlonych przez dany gatunek porostu epifitycznego w stosunku do wszystkich zinwentaryzowanych drzew (łącznie na części 1 i części 2) ze stanowiskiem tegoż gatunku. I tak przewiduje się zniszczenie skumulowane na poziomie:

- 54 stanowisk (14,5%) dla mąkli tarniowej,

- 31 stanowisk (60,8%) dla odnożycy jesionowej,
- 16 stanowisk (25,0%) dla odnożycy mączystej,
- 38 stanowisk (12,0%) dla odnożycy opylonej,
- 40 stanowisk (39,6%) dla odnożycy kępkowej,
- 18 stanowisk (15,6%) dla wabnicy kielichowatej.

Skumulowana wycinka drzew przekłada się na skumulowane oddziaływanie na występujące na tych drzewach stanowiska gatunków cennych i chronionych porostów epifitycznych. Zakłada się skumulowane zniszczenie na poziomie od ok. 12 % do 61% w obrębie poszczególnego gatunku w odniesieniu do wszystkich zinwentaryzowanych drzew ze stanowiskami poszczególnego gatunku porostu w obrębie obu części inwestycji.

W związku z powyższym, wycinka będzie miała wpływ na populacje cennych i chronionych porostów, ale z uwagi na poziomy procentowych zniszczeń skumulowanych, można zakładać, że nie będzie to oddziaływanie znacząco negatywne. Należy podkreślić także, że nie jest możliwe, przy aktualnym stanie wiedzy, określenie dokładnego wpływu zniszczenia przedmiotowych gatunków porostów nadrzewnych w skali regionalnej, jak i krajowej, ponieważ nie jest znany status rozpowszechnienia analizowanych gatunków w województwie warmińsko – mazurskim. Niemniej w regionie Warmii i Mazur trwają prace nad określeniem walorów przyrodniczych alei przydrożnych, a wstępne badania wielkoskalowe lichenoflory wybranych szpalerów drzew, przeprowadzone w latach 2000-2002 i 2009-2011, wykazały obecność około 120 gatunków porostów, w tym 45 gatunków z czerwonej listy i 22 gatunków prawnie chronionych.

Uwzględniając wyniki inwentaryzacji oraz charakter gatunków porostów epifitycznych stwierdzonych w granicach inwestycji, należy podkreślić, że skala potencjalnego oddziaływania skumulowanego będzie mieć charakter lokalny, ograniczony do odcinka drogi wojewódzkiej nr 538 oraz bezpośredniego sąsiedztwa alei przydrożnych. Większość z wymienionych porostów, pomimo lokalnych zagrożeń związanych z wycinką drzew przydrożnych, utrzymuje stabilne populacje krajowe (np. *Evernia prunastri*, *Ramalina farinacea*) (m. in. Szymczyk R. Kukwa M. 2018). Realizacja planowanego przedsięwzięcia oraz jej późniejsza eksploatacja, w przypadku zastosowania działań minimalizujących i kompensujących, nie będzie mieć negatywnego wpływu na żaden ze stwierdzonych chronionych, rzadkich i zagrożonych gatunków oraz ich siedlisk, atakże na stan zachowania ich populacji zarówno w skali kraju jak i regionu.

Grupy drzew i krzewów, w tym powierzchnie leśne, których fragmenty są przewidziane do wycinki, obejmują fragmenty areałów lęgowych pospolitych gatunków ptaków: czarnogłówka (8 stanowisk), muchołówka szara (6), pełzacz ogrodowy (4), pokląskwa (6), rokitniczka (6), sosnowka (4), świergotek drzewny (4), trzcinniczek (8), kulczyk (8), mysikrólik (4), pełzacz leśny (8), sikora uboga (6), bażant (6), grubodziób (8), świergotek łąkowy (8), świstunka leśna (6), słowik szary (4), sójka (8), wilga (2), potrzos (2), kowalik (4), śpiewak (4), dzięcioł duży (6), łośówka (8), pierwiosnek (8), pliszka żółta (8), rudzik (8), dzwonec (8), oknówka (2), mazurek (4), szczygieł (4), piecuszek (6), kos (6), kwiczoł (2), kukułka (4), modraszka (8), sierpówka (2), dymówka (4), kapturka (6), wróbel (8), bogatka (6), cierniówka (6), grzywacz (8), kawka (6), kopciuszek (4), piegża (6), pliszka siwa (8), sroka (6), skowronek (2), zięba (6), szpak (8), trznadel (2), dzięcioł czarny (1) i kruk (1). Ponadto wycinki obejmują 2 drzewa zasiedlone przez szpaka (zajęta dziupla) i szczygła. Wycinka drzew wiąże się z ingerencją w ich siedliska. Pomimo tego należy uznać, że spodziewane przekształcenie terenu inwestycji nie będzie znacząco wpływać negatywnie na te gatunki. Zinwentaryzowane gatunki można zaliczyć do pospolitych w regionie i kraju. W celu zapewnienia przetrwania i dalszego rozwoju gatunków w obszarze, w przypadku wycinki drzew dziuplastych, w ramach rekompensaty należy na przyległych terenach leśnych lub drzewach nieprzeznaczonych do wycinki, zawiesić budki lęgowe w ilości odpowiadającej uszczupleniu bazy lęgowej awifauny spowodowanej realizacją przedsięwzięcia. Liczba budek lęgowych powinna rekompensować utratę siedlisk spowodowaną wycinką drzew lub grup drzew i krzewów, stanowiących potencjalne siedliska ptaków. Dla wariantu C przewiduje się powieszenie budek lęgowych w liczbie min. 53 sztuk (40% typ A, 40% typ B, 20% typ D). Lokalizacje budek do powieszenia należy uzgodnić z nadzorem ornitologa na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Podczas prowadzenia prac budowlanych prowadzony będzie nadzór przyrodniczy, który kontrolować będzie ich przebieg i na bieżąco reagować w zależności od sytuacji.

Biorąc pod uwagę, że planowana inwestycja polega na rozbudowie drogi już istniejącej, a zakres zmian i korekt przebiegu w stosunku do stanu istniejącego nie jest znaczący, a także ze względu na charakter terenu w rejonie drogi, na którym licznie występują tereny dogodne do żerowania chiropterofauny, nie przewiduje się znaczącego oddziaływania w zakresie zajętości terenów żerowiskowych nietoperzy.

Pomimo stwierdzenia braku negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze należy mieć na uwadze, iż na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408),
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409),
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380),

wprowadzone zostały zakazy w stosunku do dziko występujących gatunków chronionych. Podczas realizacji inwestycji należy bezwzględnie przestrzegać powyższych zakazów oraz przepisów dotyczących ochrony gatunkowej zawartych w cyt. rozporządzeniach oraz w ustawie o ochronie przyrody. Czynności zabronione w stosunku do chronionych gatunków zwierząt określone w art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz § 6 rozp. MŚ (np. umyślne zabijanie; umyślne okaleczanie lub chwytanie; umyślne niszczenie ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych; niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; niszczenie, usuwanie lub uszkodzanie gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień) mogą zostać podjęte wyłącznie po uzyskaniu stosownej decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wydanej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 (pod warunkiem spełnienia przesłanek określonych w art. 56 ust. 4 UoOP) lub decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie wydanej na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 (pod warunkiem spełnienia przesłanek określonych w art. 56 ust. 4 UoOP) na wykonywanie czynności podlegających zakazom, w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą i częściową. Analogiczna sytuacja funkcjonuje w przypadku zakazów w stosunku do roślin (art. 51 UoOP oraz § 6 rozp. MŚ). Wykonywanie czynności zabronionych bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom podlega karze aresztu albo grzywny (art. 131 pkt 14 UoOP).

Ze względu na zakres oddziaływania oraz oddalenie przedmiotowej inwestycji od granic państw sąsiednich instalacja nie będzie wymagała przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na fakt, że posiadane na etapie niniejszego uzgodnienia informacje na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego wpływ na środowisko, realizacja inwestycji nie spowoduje negatywnych skutków dla obszarów Natura 2000 i innych form ochrony przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, po przeanalizowaniu kryteriów określonych w art. 77 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku... stwierdził, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wymaga ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Niemniej jednak, zgodnie z art. 88 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli organ administracji architektoniczno – budowlanej uzna, że we wniosku o wydanie pozwolenia na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, może stwierdzić o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nałożyć na Inwestora obowiązek sporządzenia raportu.

Analizując wniosek pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określonych w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a w szczególności rodzaju, usytuowania i skali możliwego oddziaływania, biorąc pod uwagę opinie i uzgodnienia organów współdziałających w sprawie, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego

Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Toruniu, stwierdzono, że przy zastosowaniu właściwych rozwiązań technicznych, należytem wypełnieniu warunków wymienionych w sentencji decyzji, zastosowaniu wskazanych, właściwych rozwiązań technicznych, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymogami przepisów prawa i nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na ludzi i środowisko i nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu za pośrednictwem Wójta Gminy Grodziczno w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Jednocześnie tutejszy organ informuje, że stosownie do treści art. 127a § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*).

Z up. WÓJTA
mgr Anna Łożyńska
SEKRETARZ GMINY

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Łubianka, Transprojekt Gdański, Pracownia Projektowa w Warszawie, ul. Marcina Flisa 4, 02 – 247 Warszawa.
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie na podstawie art. 74 ust. 3 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.)*.
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 60, 10 – 437 Olsztyn.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Grunwaldzka 3, 13 – 300 Nowe Miasto Lub.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu, ul. Popiełuszki 3, 87 – 100 Toruń.

Sporządził: Mateusz Krajewski

Załącznik nr 1

do decyzji znak IP.6220.4.2023.MK z dnia 16.02.2026 r o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 538 na odcinku Nowe Miasto Lubawskie – Uzdowo część 1: DK 15 (obwodnica Nowego Miasta Lubawskiego) – skrzyżowanie DW 541 (Grodziczno).

Kilometr projektowy 0+000 przyjęto na osi drogi w pobliżu granicy obwodnicy Nowe Miasta Lubawskiego. Dalej projektowana droga będzie w zbliżeniu do istniejącej osi drogi wojewódzkiej. Przeprowadzone zostaną odcinkowe prostowania drogi w Kuligach i Linowcu. W kilometrze 9+000 przewidziano skrzyżowanie w formie trzywlotowego ronda przed wsią Grodziczno. Dalej droga będzie łagodnym łukiem w kierunku północno-wschodnim w pobliżu linii kolejowej i następnie łączy się z istniejącym przebiegiem drogi wojewódzkiej w kilometrze 12+000. Dalej przebieg drogi kończy się za skrzyżowaniem czterowlotowym dróg wojewódzkich 538 i 541. Długość projektowanych odcinków drogi dla poszczególnych wariantów wynosi 12+698 km.

Podstawowe parametry techniczne projektowanego układu drogowego są następujące: droga klasy technicznej G, kategoria ruchu KR4, obciążenie nawierzchni 115kN/oś, ilość i szerokość jezdni 1x7,0 m, szerokość pasa ruchu 3,50 m, szerokość poboczy 1,25 m, skrajnia pionowa min. 4,60 m, szerokość chodników min. 2,0 m, szerokość ścieżek pieszo – rowerowych min. 2,50 – 3,00 m.

Przedmiotowa rozbudowa drogi wojewódzkiej obejmuje:

- wycinkę drzew i krzewów kolidujących z budową i zagrażających bezpieczeństwu użytkowników ruchu,
- zaprojektowanie drogi do parametrów drogi klasy G, – zaprojektowanie nawierzchni o nośności 115 kN/oś,
- wszelkie niezbędne przebudowy/budowy oświetlenia ulicznego, odwodnienia oraz innych kolidujących urządzeń i instalacji infrastruktury technicznej,
- zaprojektowanie przepustów, obiektów mostowych jak i obiektów inżynierskich,
- zagospodarowanie zieleni oraz urządzenie terenów zielonych w granicach projektowanego pasa drogowego,
- poprawę bezpieczeństwa ruchu na skrzyżowaniach poprzez ich rozbudowę/przebudowę,
- budowę lub przebudowę istniejących zatok autobusowych i miejsc postojowych,
- budowę/przebudowę ścieżek pieszo-rowerowych oraz chodników,
- budowę lub przebudowę istniejących przejść dla pieszych,
- budowę nowych i przebudowę dotychczas istniejących w terenie zjazdów indywidualnych oraz publicznych,
- wybrany do realizacji wariant C zakłada wykonanie obwodnicy miejscowości Nowe Grodziczno i Grodziczno.

Z uwagi na to, że projektowana droga wojewódzka przecina istniejące drogi poprzeczne, zachodzi konieczność przebudowy wszystkich ciągów komunikacyjnych krzyżujących się z nią.

Na przecięciach drogi DW538 z istniejącymi drogami przewiduje się budowę lub przebudowę skrzyżowań doprowadzając je do zgodności z warunkami technicznymi oraz bezpieczeństwa ruchu.

Wzdłuż projektowanej drogi przewiduje się wykonanie ścieżki pieszo-rowerowej, wyjątkiem stanowią miejsca o bardzo ścisłej i gęstej zabudowy, gdzie budynki mieszkalne znajdują się bardzo blisko granicy pasa drogowego.

Z up. WÓJTA
mgr Anna Łożyńska
SEKRETARZ GMINY