

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożonego przez Powiat Nowomiejski, ul. Rynek 1, 13 – 300 Nowe Miasto Lub.,

orzekam:

- I. Brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na przebudowie drogi powiatowej Nr 1335N na odcinku Mroczo – granica powiatu, na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerami 131/2, 127/2, 124/1, 460/3, 460/2 obręb 0009 Mroczo, na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 77 obręb 0003 Kowaliki oraz na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerami 180, 31/2, 21, 116, 132/1 obręb 0001 Boleszyn, gmina Grodziczno.**
- II. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia wskazuję na konieczność podjęcia następujących działań:**
 1. Na terenie robót używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku konserwacji i awarii sprzętu.
 2. Zabiegi związane z konserwacją, naprawami i postojami maszyn i urządzeń należy wykonywać w miejscach do tego odpowiednio przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym przed przedostaniem się do gruntu i wód podziemnych zanieczyszczeń.
 3. W celu neutralizacji wycieków substancji chemicznych i ropopochodnych należy na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, których odpowiednia ilość powinna być stale zagwarantowana na terenie prowadzonych robót.
 4. Zaplecze budowy, skład materiałów i place postojowe maszyn budowlanych i pojazdów transportowych lokalizować na szczelnej, utwardzonej nawierzchni, w odległości powyżej 50 m od linii brzegowej cieków i zbiorników wodnych.
 5. Miejsca skrzyżowań drogi z wodami powierzchniowymi zabezpieczyć przed przedostaniem się zanieczyszczeń mogących zablokować przepływ lub doprowadzić do skażenia wody.
 6. Wycinkę drzew należy przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków tj. od 1 września do końca lutego.
 7. Wykonać nasadzenia zastępcze w liczbie min. 420 drzew gatunku lipa drobnolistna, klon zwyczajny o obwodach pni (mierzonych na wysokości 1 m) – min. 12 cm.
 8. Nasadzenia zastępcze należy wykonać w wieźbie 6 – 7 m w pasie ww. drogi bądź w jej najbliższym sąsiedztwie. Młodych drzewek nie należy sadzić w ścianie lasu. Dopuszcza się możliwość zmiany ww. wieźby drzew (odległość między sadzonkami) w przypadku, w którym uwarunkowania lokalizacyjne uniemożliwiają zastosowanie powyższego parametru. Zmniejszenie ww. wieźby powinno wiązać się zawsze z indywidualnymi uwarunkowaniami biologicznymi gatunków drzew użytych do nasadzeń zastępczych, w tym m.in. szerokością koron, tempem wzrostu oraz wymaganiami świetlno-wilgotnościowymi.
 9. Nasadzenia zastępcze należy wykonać w taki sposób aby zapełnić/odtworzyć powstałe luki i zachować ciągłość alei przydrożnej.

10. Wkomponować samosiewy drzew rosnących w drugim rzędzie ww. drogi powiatowej w strukturę alei przydrożnej poprzez wytypowanie konkretnych okazów drzew w liczbie min. 420 sztuk gatunków rodzimych, które odznaczają się najlepszym tempem wzrostu i znajdują się w bardzo dobrym stanie zdrowotnym. Ponadto należy:
 - 1) przed złożeniem do gminy wniosku o wycinkę drzew, samosiewy powinny być wytypowane do „nasadzeń zastępczych” poprzez ich oznaczenie np. skrawkiem materiału, tasiemką itp. Organ prowadzący postępowanie o wycinkę drzew powinien bowiem wiedzieć, które drzewa i jakich parametrów posłużą do zrekompensowania strat w środowisku. Niedopuszczalne jest wskazanie grupy samosiewów bez wskazania konkretnych okazów;
 - 2) samosiewy wytypowane do zrekompensowania strat w środowisku powinny należeć do rodzimych, liściastych gatunków drzew o obwodach pni (mierzonych na wysokości 1 m) – min. 12 cm. Dopuszcza się mniejszy obwód w przypadku braku osiągnięcia takich wymiarów przez samosiewy;
 - 3) wytypowane okazy drzewek nie powinny być zlokalizowane pod okapem starych drzew;
 - 4) po akceptacji samosiewów (selektów) przez organ gminy na etapie uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew, powinno się usunąć pozostałe podrosty drzew wokół takich drzewek celem zapewnienia im lepszych warunków do dalszego wzrostu. Powyższe jest bardzo ważnym czynnikiem warunkującym weryfikację właściwej rekompensaty. Z uwagi na fakt, iż po ww. zabiegu drzewka takie zostaną odsłonięte (uwolnione ze zwarcia), w przypadku ich nieprawidłowej formy wzrostu (znacznego odchylenia od pionu) należy je opalikować;
 - 5) wytypowanym drzewkom należy sporządzić dokumentację fotograficzną i dołączyć do akt sprawy;
11. Do nasadzeń zastępczych nie stosować kultywarów i odmian ozdobnych oraz form mieszańcowych ww. gatunków drzew, zwłaszcza okazów szczepionych, sterylnych, modyfikowanych genetycznie, żyjących krócej niż formy typowe, o zniekształconym pokroju pnia i korony (np. okrągła, przerzedzona, zbyt silnie podkrzesana korona, powyginany pień lub konary), o niskim wzroście, o wielu pniach, o zniekształconych lub wybarwionych na inny niż zielony kolor liściach, o korze oraz owocach innych niż typowe.
12. Nasadzenia zastępcze opalikować oraz poddawać regularnej pielęgnacji przez okres minimum 3 lat. Należy również pamiętać o prawidłowym wyprowadzaniu korony drzewa oraz unikaniu jej nadmiernego przycinania (podkrzesywania).
13. W przypadku obumarcia lub uszkodzenia dokonanych nasadzeń zastępczych z winy Wnioskodawcy (np. w wyniku braku podlewania lub nieprawidłowej pielęgnacji) – drzewka wymienić na zdrowe, w podobnym wieku i tego samego gatunku, w terminie do 3 lat od ich nasadzenia.
14. Podczas prowadzenia prac budowlanych nie dopuszczać do tworzenia zastoisk wodnych umożliwiających składanie skrzeku przez płazy. Jeżeli powstaną głębokie koleiny ze stagnującą wodą lub zastoiska, powinny być one skontrolowane przez nadzór przyrodniczy przed ich zasypaniem ze względu na potencjalną obecność płazów, a w razie ich stwierdzenia należy je odłowić pod nadzorem przyrodniczym.

III. Ogólna charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 19.08.2025 r. (data wpływu: 19.08.2025 r.) Powiat Nowomiejski, ul. Rynek 1, 13 – 300 Nowe Miasto Lub., zwrócił się do Wójta Gminy Grodziczno o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi powiatowej Nr 1335N na odcinku Mroczo – granica powiatu, na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerami 131/2, 127/2, 124/1, 460/3, 460/2 obręb 0009 Mroczo, na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 77 obręb 0003 Kowaliki oraz na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerami 180, 31/2, 21, 116, 132/1 obręb 0001 Boleszyn, gmina Grodziczno, dołączając załączniki wymienione w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.)* zwanej dalej *ustawą ooś*, m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w tym sporządzenie raportu, może być wymagane (drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;).

W związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, obwieszczeniem i zawiadomieniem IP.6220.5.2025.MK z dnia 20.08.2025 r. organ prowadzący postępowanie powiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) i 4), w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2) ustawy ooś, Wójt Gminy Grodziczno pismem IP.6220.5.2025.MK z dnia 20.08.2025 r. wystąpił do organów opiniujących, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu z prośbą o wydanie opinii dotyczącej przeprowadzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Mieście Lubawskim opinią sanitarną znak ZNS.9022.3.31.2025 z dnia 05.09.2025 r. (data wpływu: 05.09.2025 r.) stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4220.487.2025.AB.2 z dnia 08.09.2025 r. (data wpływu: 08.09.2025 r.) zawiadomił, że ze względu na obszerną dokumentację, zajęcie stanowiska w sprawie nastąpi w terminie do 03.10.2025 r.

Dyrektor Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu opinią znak GR.ZZŚ.4901.282.2025.WL z dnia 05.09.2025 r. (data wpływu: 08.09.2025) nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określonych w opinii warunków i wymagań.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak WOOŚ.4220.487.2025.AB.3 z dnia 03.10.2025 r. (data wpływu: 03.10.2025 r.) zawiadomił, że ze względu na obszerną dokumentację, zajęcie stanowiska w sprawie nastąpi w terminie do 30.10.2025 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem znak WOOŚ.4220.487.2025.AB.4 dnia 28.10.2025 r. (data wpływu: 28.10.2025 r.) wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie wskazał na konieczność podjęcia określonych działań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Grodziczno obwieszczeniem i zawiadomieniem IP.6220.5.2025.MK z dnia 30.10.2025 r. poinformował strony o zebraniu wystarczających dowodów i materiałów do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, możliwości zapoznania się z nimi i wypowiedzenia zgłoszonych żądań. W wyznaczonym 7 – dniowym terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Inwestycja polegać będzie na przebudowie drogi powiatowej Nr 1335N na odcinku Mroczno – granica powiatu. Długość przedmiotowego odcinka drogi wynosi łącznie około 5,7 km. Jest to droga twarda klasy technicznej Z o nawierzchni bitumicznej i służy do zapewnienia ciągłości ruchu pomiędzy ośrodkami miejskimi (Nowe Miasto Lubawskie i Lidzbark), między ośrodkami wiejskimi przyległego terenu oraz jako droga przejazdowa w kierunku Warszawy. Drogą przemieszczają się

samochody ciężarowe oraz duże maszyny i pojazdy rolnicze.

Konieczność realizacji przedsięwzięcia wynika ze złego stanu technicznego drogi, który ogranicza płynność ruchu i stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego. Liczne ubytki i spękania nawierzchni umożliwiają penetrację wód opadowych i roztopowych w głąb korpusu drogi powodując jej postępującą degradację. Stan nawierzchni skutkuje dużą częstotliwością koniecznych napraw cząstkowych z użyciem mas mineralno-asfaltowych.

Popękana i pełna ubytków nawierzchnia drogi powoduje wzrost hałasu komunikacyjnego i wzmożone zapylenie. Brak płynności poruszania się pojazdów zwiększa emisję spalin do środowiska. Z ubytków i nierówności wypłukiwane są zanieczyszczenia pochodzące ze zdegradowanych warstw konstrukcyjnych drogi, które wraz z wodami opadowymi i roztopowymi wprowadzane są do otwartych rowów przydrożnych.

Zakres oddziaływania przedsięwzięcia ogranicza się do istniejącego pasa drogowego, po istniejącym śladzie. Obejmuje obszar niezabudowany miejscowości Mroczno oraz obszar zabudowany i niezabudowany miejscowości Boleszyn.

Głównym celem przedsięwzięcia jest wykonanie bezpiecznej nawierzchni drogowej wraz z prawidłowym odwodnieniem i oznakowaniem. Inwestycja wpłynie na poprawę bezpieczeństwa jej użytkowników oraz komfort przejazdu. Zmniejszeniu ulegną emisja spalin, zapylenie oraz natężenie hałasu.

W ramach rozbudowy drogi planuje się:

- wzmocnienie nawierzchni poprzez ułożenie dwóch warstw z masy mineralno – bitumicznej;
- poszerzenie jezdni do 6,00 m poza terenem zabudowanym, z wykonaniem warstw konstrukcyjnych drogi na poszerzeniu;
- przebudowę istniejącego oraz budowę nowego chodnika na terenie zabudowanym w miejscowości Boleszyn;
- wzmocnienie strefy skrzyżowań z drogami gminnymi o nawierzchni bitumicznej oraz z drogą powiatową o nawierzchni bitumicznej;
- regulację istniejących poboczy gruntowych o szerokości 1,00 m (ścinka miejsc zawyżonych i uzupełnienie miejsc zaniżonych);
- odwodnienie: poza terenem zabudowanym wody opadowe z jezdni poprzez spadki podłużne i poprzeczne będą odprowadzane powierzchniowo do odnawianych rowów przydrożnych infiltrujących, w terenie zabudowanym spływ wód opadowych do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej – planowana przebudowa studni, wpustów ulicznych wraz z przykanalikami;
- przebudowę i utwardzenie istniejących zjazdów w celu dostosowania ich niwelety do niwelety przebudowanej drogi;
- odnowę oznakowania pionowego i wykonanie oznakowania poziomego.

Technologia prowadzonych podczas realizacji przedsięwzięcia robót jest powszechnie znana i stosowana. Projekt zakłada wzmocnienie istniejącej nawierzchni bitumicznej poprzez wyrównanie profilowania istniejącej jezdni asfaltowej kruszywem łamanym, wykonanie warstwy wiążącej oraz wykonanie warstwy ścieralnej z masy mineralno-bitumicznej. Pobocza o nawierzchni gruntowej (ścinka miejsc zawyżonych i uzupełnienie miejsc zaniżonych). Projekt zakłada wykonanie robót budowlanych w tradycyjny sposób tj. przy użyciu typowego, ogólnodostępnego sprzętu budowlanego (koparko-ładowarki, frezarka nawierzchni, układarka mas bitumicznych, walce, samochody samowyładowcze). Nie przewiduje się wprowadzania innowacyjnych metod wytwarzania materiałów wbudowywanych.

Etap realizacji inwestycji będzie wymagał wykorzystanie surowców i materiałów takich jak: masa mineralno-asfaltowa, kruszywa, prefabrykaty betonowe, woda do pielęgnacji betonu, woda do celów bytowych zaplecza budowy, paliwa. Materiały i surowce będą dostarczane na miejsce budowy w miarę postępu prac. Woda na potrzeby zaplecza socjalnego pobierana będzie z istniejącej sieci wodociągowej, a służąca do pielęgnacji betonu dowożona będzie beczkowozem. Paliwa do sprzętu pobierane będą z zarejestrowanych stacji paliw.

W realizacji przedsięwzięcia wystąpią uciążliwości związane z emisją substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach spalinowych pojazdów i maszyn budowlanych. Wzrost emisji węglowodorów i substancji złownych, nastąpi w wyniku kładzenia

gorących mieszanek mineralno-bitumicznych na nawierzchnię drogi. Oddziaływanie na etapie prac budowlanych będzie miało charakter chwilowy i odwracalny. Transport materiałów sypkich odbywać się będzie przy użyciu pojazdów ciężarowych odpowiednio do tego celu przystosowanych. Skrzynie ładunkowe na czas transportu materiałów przykrywane powinny być plandekami. Materiały sypkie, pyliste, stanowiące materiały do budowy powinny być zabezpieczone przed ich rozwiewaniem poprzez przykrycie plandekami. Emisja substancji zanieczyszczających w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter krótkoterminowy i nie spowoduje istotnych bądź długotrwałych zmian w środowisku.

Na wielkość uciążliwości akustycznej wpływ będzie mieć czas realizacji procesu inwestycyjnego i ilość pracujących maszyn i urządzeń. W celu zminimalizowania powyższych uciążliwości inwestor przewidział szereg działań m.in.: używanie sprzętu w dobrym stanie technicznym, prowadzenie robót budowlanych wyłącznie w porze dziennej (w godzinach 6.00 - 22.00). Przewiduje się, że zasięg uciążliwości powodowanych w fazie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia, a emisja substancji zanieczyszczających oraz hałasu będzie miała charakter krótkoterminowy i ustanie wraz z zakończeniem prac budowlanych.

W obrębie zapleczy technologicznych miejsca przewidziane do przechowywania sprzętu drobnego, a także ewentualne tankowania sprzętu, jego konserwacji będą prowadzone w miejscach o uszczelnionym podłożu tak, aby zapobiec przedostawaniu się głównie płynnych substancji zawierających ropopochodne do środowiska gruntowo wodnego. Inwestor wskazuje przy tym w KIP, że tankowanie z reguły odbywać się będzie na stacjach paliw. Materiały takie jak kruszywa, beton cementowy, dostarczane na budowę będą bezpośrednio wbudowywane. Ścieki bytowe z zaplecza budowy odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Plac budowy zostanie wyposażony w zestaw sorbentów umożliwiających zebranie zanieczyszczeń. Miejsca parkowania pojazdów i ewentualnego składowania materiałów będą oddalone od zbiorników wodnych o minimum 100 m. Stała kontrola sprzętu wykorzystywanego podczas prowadzonych prac oraz niezwłoczne usuwanie zaistniałych potencjalnych awarii zabezpieczy teren przed zanieczyszczeniami substancjami ropopochodnymi.

Odpady będą zbierane z terenu budowy i gromadzone czasowo w przeznaczonych do tego miejscach, skąd odbierane będą przez uprawnione do tego podmioty. Miejsca gromadzenia odpadów zostaną odpowiednio oznaczone i zabezpieczone. Odpady będą selekcyjonowane i gromadzone w przeznaczonych do tego i odpowiednio zabezpieczonych pojemnikach. Odpady niebezpieczne gromadzone będą w szczelnie zamkniętych pojemnikach i niezwłocznie przekazywane uprawnionym podmiotom.

Wody opadowe z powierzchni drogi odprowadzane będą poprzez spadki podłużne i poprzeczne do rowów drogowych. W terenie zabudowanym spływ wód opadowych będzie odbywał się do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej. W ramach inwestycji planowana przebudowa studni, wpustów ulicznych wraz z przykanalikami.

Droga sama w sobie nie jest źródłem hałasu – są nimi poruszające się drogą pojazdy. Hałas na funkcjonującej drodze zależy z jednej strony od jakości nawierzchni, z drugiej od rodzaju i sposobu jazdy poruszających się nią pojazdów. Realizacja inwestycji przyczyni się do nieznacznego spadku generowanego hałasu w związku z naprawą nawierzchni oraz poprawą płynności jazdy.

Analizując wniosek pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określonych w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, a w szczególności rodzaju i skali możliwego oddziaływania stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowa droga graniczy z: Welskim Parkiem Krajobrazowym – ok. 270 m na południe od msc. Mroczo, Otuliną Welskiego Parku Krajobrazowego (płd.-wsch. Koniec drogi) oraz Obszarem Chronionego Krajobrazu Welskiego Parku Krajobrazowego – Słup (płd.-wsch. kraniec drogi). Inwestycja znajduje się poza korytarzami ekologicznymi.

Najbliższemu lokalizowanym obszarem Natura 2000 jest Przełomowa Dolina Rzeki Wel, który położony jest w odległości ok. 2,3 m od planowanego przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i zakres oddziaływania przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na gatunki i siedliska, dla ochrony których wyznaczony został obszar Natura 2000

oraz naruszenia spójności sieci Natura 2000.

Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wybrzeży, obszarach górskich, wodno-błotnych, w tym siedlisk łęgowych oraz ujęciach rzek, obszarach o płytkim zaleganiu wód, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, a także na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone. W odległości do 50 m od drogi znajdują się zabytkowy kościół i kaplica w Boleszynie. Droga częściowo przebiega w alei drzew, która wpisana jest do ewidencji zabytków. Zgodnie z informacjami podanymi w KIP prace budowlane będą prowadzone pod nadzorem konserwatora zabytków.

Przedmiotowa droga przebiega głównie przez tereny typowo rolnicze. Inwestycja nie przecina lasów ani nie znajdują się one w jej bezpośrednim sąsiedztwie (w buforze 100 m). W większej skali – w promieniu 1 km od inwestycji, lasy również stanowią niewielki procent siedlisk. W obszarze tym największą powierzchnię zajmuje las, którego skraj przebiega ok. 2,5 km na południowy wschód od Boleszyna. Jest to fragment kompleksu leśnego w dolinie Welu, obszar Welskiego Parku Krajobrazowego. Poza tym niewielkie płąty zadrzewień znajdują się na południe i południowy wschód od Mroczna oraz na południe od Boleszyna.

W sąsiedztwie inwestycji nie ma jezior, występują natomiast drobne zbiorniki i stawy (głównie w okolicach Boleszyna). Niewiele jest też terenów podmokłych.

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2023 r. poz. 300 stwierdzono, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- JCWP rzecznej RW20001128699 (Wel od Płościzanki do ujścia) JCWP posiada status naturalnej części wód. Stan ogólny JCWP określono jako zły (umiarkowany stan ekologiczny i stan chemiczny dobry), JCWP jest monitorowana oraz określona jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wel od ujścia do jez. Lidzbarskiego (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wel od ujścia do jez. Lidzbarskiego (dla troci wędrownej) oraz Wel w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego) i dobry stan chemiczny. Dla danej JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej na osiągnięcie celów środowiskowych do 2027 r. Część wymienionej JCWP stanowi również obszar chroniony przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018r. poz.1614).
- JCWPd PLGW 200039 - o dobrym stanie (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry), monitorowana. Celem środowiskowym dla JCWPd jest dobry stan ilościowy oraz dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego wskazuje, że jest zagrożona chemicznie z uwagi na presję obszarową rozproszoną związaną z rolnictwem i gospodarką komunalną lub przemysłem.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych, nie znajduje się na obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na obszarach wodno – błotnych. Inwestycja położona jest poza terenami obszarów szczególnie zagrożonych powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 poz. 1566 ze zm.). Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych, nie znajduje się na obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, i na obszarach wodno-błotnych. Inwestycja położona jest poza terenami obszarów szczególnie zagrożonych powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 poz. 1566 ze zm.).

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2023 r. (Dz.U. z 2023 poz. 300) przy zachowaniu uwarunkowań zawartych w niniejszej decyzji.

W ramach realizacji przedsięwzięcia zaplanowano do wycinki 208 z 461 drzew. Gatunkiem

dominującym w alei jest klon zwyczajny z udziałem jesionu wyniosłego. Do wycinki zakwalifikowano również kilka drzew należących do gatunku robinia akacja. W większości ww. drzewa posiadają duże obwody pni przekraczające 200 cm. W efekcie wycinką objęte ma być 45 % drzew tworzących aleję przydrożną na analizowanym odcinku drogi. Poza tym w dalszym ciągu 83 drzewa znajdują się w odległości poniżej 10 cm od koryta drogi i należy uznać je za silnie narażone na obumarcie lub wywrócenie w wyniku realizacji inwestycji. Jeżeli drzewa przeznaczone i silnie zagrożone potraktujemy łącznie to stanowią one 63 % zinwentaryzowanych.

Kluczowym zagadnieniem jest ocena skali i znaczenia tego oddziaływania w środowisku i krajobrazie. Oceny oddziaływania nie należy zawężać ściśle do granic inwestycji. W przypadku analizowanej inwestycji należy wziąć pod uwagę przynajmniej dwa elementy otaczającego ją krajobrazu. Analizowany odcinek drogi stanowi fragment dłuższego odcinka drogi 1335 N, z którym stanowi ciągłość. Zasadne jest zatem w podobny sposób potraktowanie wszystkich drzew przydrożnych na analizowanej drodze – spójnym siedliskiem nie jest wydzielony administracyjnie i nienaturalnie fragment między Mrocznem, a granicą województwa, lecz zadrzewienie na całym odcinku między Nowym Miastem Lubawskim, a Wlewskim.

W oparciu o dane satelitarne (Geoportal – ortofotomapa z września 2024 r.) oszacowano liczbę drzew rosnących na całym odcinku drogi między Nowym Miastem Lubawskim, a Wlewskim. Nawet jeżeli szacowanie to nie jest precyzyjne to jest wystarczające dla ogólnego zobrazowania skali planowanej wycinki w ujęciu krajobrazu. Liczbę drzew oszacowano na 1195 okazów. W takim ujęciu planowane do wycinki drzewa stanowią 17% drzew przydrożnych drogi 1335N, natomiast zagrożone stanowią odpowiednio 7%. Łącznie jest to 24% drzew.

Analizowana droga nie jest jedyną drogą obsadzoną drzewami, która przebiega w tym rejonie. Zasadnym byłoby więc uwzględnienie w analizie zadrzewień przydrożnych znajdujących się także w sąsiedztwie analizowanej drogi. Podobnie jak to opisano wcześniej, oszacowano liczbę drzew tworzących aleje przydrożne w promieniu 2 km od analizowanego odcinka drogi. Pod uwagę wzięto drzewa na drogach: 1335N (poza inwestycją: Nowe Miasto Lubawskie – Mroczno oraz granica powiatu - Słup), Boleszyn – Sugajno, Mroczno – Sugajenko, Mroczno - Rynek oraz Słup – Zalesie. Na tych odcinkach dróg w promieniu 2 km od inwestycji oszacowano występowanie 834 drzew. W takim ujęciu planowane do wycinki drzewa stanowią 25% alei drzew w promieniu 2 km od inwestycji, natomiast zagrożone stanowią odpowiednio 10%. Łącznie jest to 35% drzew. W tak zdefiniowanym obszarze liczbę drzew oszacowano na 1419 okazów. Drzewa przeznaczone do wycinki stanowią w tym wypadku 15% drzew, zagrożone – 6% drzew, natomiast traktowane łącznie – 21% drzew.

Usunięcie 21% drzew to wciąż duże oddziaływanie, jednak jego skala jest już zupełnie inna niż w przypadku uwzględnienia tylko terenu inwestycji. Pod uwagę należy też wziąć fakt, że drogi na północ od Mroczna zostały już przebudowane kilka lat temu, a ciągłość zadrzewień przydrożnych w znacznej mierze została zachowana – głównie między Gwiżdżinami, a Mrocznem. Zachowane tam drzewa nie są obecnie zagrożone przez inwestycje drogowe i można przypuszczać, że zachowają się przez długi czas. Poza tym wykonane wówczas nasadzenia osiągają wiek 10 lat i stopniowo stają się siedliskami ptaków i porostów. Na uwadze należy mieć również fakt, że w pasie ww. drogi powiatowej znajdują się liczne, dobrze wykształcone podrosty drzew w drugim szpalerze. Drzewa te są stosunkowo młode (samosiewy) i rosną w dużym zwarcie. Celem spełniania przez nie funkcji siedlisko i krajobrazotwórczej należałoby poddać je pielęgnacji w taki sposób aby pozostawić osobniki najlepiej wykształcone o obwodzie pnia (mierzonym na wysokości 1 m) – min. 12 cm. Więźba pomiędzy drzewkami nie powinna być mniejsza niż 6 m. Samosiewy mniejszych drzew utrudniające prawidłowy wzrost wytypowanemu okazowi należy usunąć celem zwiększenia dostępu światła.

W wyniku rozpoznania przyrodniczego na drzewach planowanych do usunięcia stwierdzono występowanie 4 chronionych gatunków porostów: odnoźnicy jesionowej, odnoźnicy kępkowej, wabnicy kielichowatej oraz szarzynki lipowej. Wyniki inwentaryzacji wskazują wyraźnie, że oddziaływanie inwestycji można uznać za ważne, ale niezagrażające populacjom porostów w skali lokalnej. W zależności od gatunku, zniszczeniu ulegnie od 9% do 12% populacji porostów zasiedlających przydrożne zadrzewienia. Warto przy tym zauważyć, że w analizie uwzględniono tylko liczbę zasiedlonych drzew, tymczasem obfitość porostów w alejach sąsiadujących z terenem inwestycji była niejednokrotnie wyższa niż na obszarze przedsięwzięcia. Zatem w rzeczywistości procent zniszczeń będzie jeszcze mniejszy niż to wskazano.

Na terenie analizowanej inwestycji stwierdzono trzy gatunki bezkręgowców podlegających ochronie – dwa gatunki trzmieli i pachnicę dębową. W przypadku trzmieli wpływ inwestycji jest nieistotny. Kluczowym oddziaływaniem związanym z realizacją przedsięwzięcia jest jego wpływ na populację pachnicy *Osmoderma barnabita*. Na terenie inwestycji stwierdzono występowanie pachnicy w 3 drzewach – 2 jesionach zwyczajnych oraz klonie zwyczajnym. Wszystkie wskazane drzewa kolidują z inwestycją i są przeznaczone do wycinki. Poza tym jako potencjalne siedliska pachnicy wytypowano 65 drzew, z których większość znajduje się w okolicach Boleszyna i na południe od tej miejscowości. Spośród tych 65 drzew 39 drzew przeznaczonych jest do wycinki, natomiast 16 znajduje się poniżej 10 cm od krawędzi koryta drogi, przez co jest zagrożone uszkodzeniami podczas prowadzenia prac. Z uwagi na biologię pachnicy pewne i jednoznaczne stwierdzenie stopnia zasiedlenia potencjalnych siedlisk przez tego owada jest w zasadzie niemożliwe. Ewentualne zastosowanie pułapek feromonowych w żaden sposób nie zmieni stanu obecnej wiedzy. Poprzez wabienie feromonem można jedynie potwierdzić występowanie pachnicy w okolicy pułapki (co jest już potwierdzone), natomiast nie jest możliwe wskazanie, które konkretnie drzewa są zasiedlone. Na terenie planowanego przedsięwzięcia dojdzie do zniszczenia 100% drzew, w których potwierdzono występowanie pachnicy oraz 60% drzew, w których może ona występować. W celu oceny tego zagadnienia wykonano kontrole terenowe w alejach sąsiadujących z analizowaną inwestycją. W wyniku kontroli stwierdzono 33 nie wykazane wcześniej drzewa zasiedlone przez pachnicę *Osmoderma barnabita*, a liczbę potencjalnych siedlisk oszacowano na ponad 250 drzew. Dla uproszczenia przyjęto niższą liczbę i założono, że na terenie inwestycji i na badanych drogach występuje w sumie 300 potencjalnych siedlisk pachnicy. Stan drzew, gatunek i liczba zasiedlonych drzew wskazują, że są to bardzo dobre siedliska, znacznie bardziej wartościowe niż drzewa na terenie inwestycji. Przy takich wynikach i założeniach planowana wycinka dotyczy maksymalnie ok. 8 % stanowisk pachnicy i 13 % jej siedlisk. Pamiętać przy tym należy, że celem przeprowadzonej kontroli było oszacowanie liczebności siedlisk w wybranych alejach wokół inwestycji i nie analizowano szczegółowo całego drzewostanu. Przyjmując zatem należy, że podane liczby są wartościami minimalnymi i niewykluczone, że siedlisk pachnicy jest na tym terenie więcej. Taka skala wycinki, choć znacząca, nie stanowi zagrożenia dla zachowania lokalnej populacji pachnicy. Większość zinwentaryzowanych stanowisk i siedlisk zostanie zachowana, w dodatku będą to siedliska o znacznie większych walorach niż te na terenie inwestycji.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała w analizowanej alei gniazdowania szczególnie cennych gatunków ptaków. Wszystkie stwierdzone gatunki to ptaki pospolite w naszym regionie, w dodatku niezbyt liczne. Taka liczba pospolitych ptaków znajdzie siedliska zastępcze w zachowanych drzewach przydrożnych, a także w zadrzewieniach w sąsiedztwie drogi. Ocenia się, że przy zastosowaniu zaproponowanych działań minimalizujących inwestycja nie będzie oddziaływała istotnie negatywnie na ptaki.

Z uwagi na konieczność usunięcia 208 drzew dojdzie to ujmy w strukturze lokalnego krajobrazu, którą należy zrekompensować poprzez wykonanie nasadzeń zastępczych oraz pielęgnację podrostów. Nowo nasadzone drzewa powinny po upływie określonego czasu doprowadzić do zauważalnych, pozytywnych zmian funkcji i struktury zadrzewienia, które przejmie funkcje krajobrazo i siedliskotwórcze. Zaplanowane nasadzenia zastępcze umożliwią odtworzenie lokalnych zasobów przyrodniczych, co doprowadzi do wzrostu potencjału przyrodniczego danego terenu. Wycinka drzew poza sezonem lęgowym ptaków jako działanie minimalizujące możliwy negatywny wpływ na zwierzęta chronione powinna skutecznie go wyeliminować nie dopuszczając do naruszenia zakazów wskazanych w art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Wycinka drzew prowadzona od 1 marca do końca sierpnia może doprowadzić do naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących ptaków, wskazanych w art. 52 ust. 1 – tj. niszczenia ich siedlisk, gniazd, płoszenia lub niepokojenia. Ulistnienie drzew w wielu przypadkach uniemożliwia rzetelne potwierdzenie braku obecności gatunków chronionych. Zgodnie z art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody, siedliskiem zwierząt jest obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub dowolnym stadium ich rozwoju. W związku z powyższym zachodzi uzasadniona obawa, że w przypadku usunięcia drzew do 31 sierpnia może dojść do zniszczenia siedlisk chronionych gatunków ptaków rozumianych jako miejsce ich żerowania czy odpoczynku.

Artykuł 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zawiera generalny obowiązek ochrony

środowiska, zaś władze publiczne winny zapewnić bezpieczeństwa ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom oraz wspierać działania obywateli na rzecz ochrony środowiska i poprawy stanu środowiska. Służy temu m.in. art. 2 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o ochronie przyrody, który pośród celów ochrony przyrody wymienia ochronę walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach, zadrzewień oraz różnorodności biologicznej. Zgodnie z zacytowanym powyżej art. 4 ww. ustawy ochrona przyrody stanowi zasadniczą regułę, od której odstępstwa mogą następować tylko w uzasadnionych przypadkach (II SA/GI 569/16 – wyrok WSA w Gliwicach z 24.08.2016). Zgodnie z art. 83c ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu. Nie może zatem dochodzić do sytuacji, w której wycinka drzew nie zostanie w odpowiedni sposób skompensowana albowiem o właściwej kompensacji przyrodniczej należy mówić wówczas, gdy drzewa stanowiące element trwałego zagospodarowania terenu zastąpią inne, o tym samym lub podobnym charakterze, a sposób wykonania nasadzeń zastępczych zwiększy szanse na ich żywotność.

W ramach rekompensaty za usuwane drzewa należy wykonać nasadzenia zastępcze w liczbie min. 420 drzew gatunku lipa drobnolistna, klon zwyczajny o obwodach pni (mierzonych na wysokości 1 m) – min. 12 cm. Nasadzenia zastępcze należy dokonać w wieźbie 6-7 m w pasie ww. drogi powiatowej bądź w jej najbliższym sąsiedztwie. Młodych drzewek nie należy sadzić w ścianie lasu. Dopuszcza się możliwość zmiany ww. wieźby drzew (odległość między sadzonkami) w przypadku, w którym uwarunkowania lokalizacyjne uniemożliwiają zastosowanie powyższego parametru. Zmniejszenie ww. wieźby powinno wiązać się zawsze z indywidualnymi uwarunkowaniami biologicznymi gatunków drzew użytych do nasadzeń zastępczych, w tym m.in. szerokością koron, tempem wzrostu oraz wymaganiami świetlno-wilgotnościowymi.

Ponadto celem wkomponowania samosiewów rosnących w drugim rzędzie ww. drogi powiatowej w strukturę alei przydrożnej należy wytypować konkretne okazy drzew w liczbie min. 420 sztuk gatunków rodzimych, które odznaczają się najlepszym tempem wzrostu i znajdują się w bardzo dobrym stanie zdrowotnym. Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie młode drzewka rosnące już w pasie drogowym analizowanej drogi posiadają bardzo dobrze rozwinięty system korzeniowy oraz w wielu przypadkach dobrze wykształcony i oczyszczony pęd główny. Z uwagi na sąsiedztwo innych okazów drzew i zależności świetlno-pokarmowe drzewka takie znajdują się w dobrej kondycji zdrowotnej i bardzo dobrze zaadaptowały się do panujących warunków. Samosiewy nie potrzebują również wykonywania specjalnych zabiegów pielęgnacyjnych jak podlewanie, napowietrzanie czy nawożenie. Niewątpliwie odznaczają się one o wiele szybszym wzrostem (brak okresu karencji), a tym samym szybciej rekompensują straty po utracie zieleni wysokiej. Pochodzą one z opadu nasion z drzew rodzimych, które sadzone były często ponad 100 lat temu w pasach dróg powiatowych, co również ma duży wpływ jeżeli chodzi o zachowanie rodzimego genotypu. W przypadku samosiewów nie można również mówić o nieudatności nasadzeń ponieważ wybierane są drzewka w pełni vitalne. Nieocenione są również w tym przypadku oszczędności poniesione z tytułu stosowania tego typu rekompensaty.

Należy zwrócić uwagę na szczególnie istotne elementy stosowania tego typu praktyki, które powinny być bezwzględnie stosowane żeby można było mówić o wypełnieniu ustawowego obowiązku rekompensaty:

- a) przed złożeniem do gminy wniosku o wycinkę drzew, samosiewy powinny być wytypowane do „nasadzeń zastępczych” poprzez ich oznaczenie np. skrawkiem materiału, tasiemką itp. Organ prowadzący postępowanie o wycinkę drzew powinien bowiem wiedzieć, które drzewa i jakich parametrów posłużą do zrekompensowania strat w środowisku. Niedopuszczalne jest wskazanie grupy samosiewów bez wskazania konkretnych okazów;
- b) samosiewy wytypowane do zrekompensowania strat w środowisku powinny należeć do rodzimych, liściastych gatunków drzew o obwodach pni (mierzonych na wysokości 1 m) – min. 12 cm. Dopuszcza się mniejszy obwód w przypadku braku osiągnięcia takich wymiarów przez samosiewy;
- c) wytypowane okazy drzewek nie powinny być zlokalizowane pod okapem starych drzew;
- d) po akceptacji samosiewów (selektów) przez organ gminy na etapie uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew, powinno się usunąć pozostałe podrosty drzew wokół takich drzewek celem zapewnienia im lepszych warunków do dalszego wzrostu. Powyższe jest bardzo ważnym

czynnikiem

- e) warunkującym weryfikację właściwej rekompensaty. Z uwagi na fakt, iż po ww. zabiegu drzewka takie zostaną odsłonięte (uwolnione ze zwarcia), w przypadku ich nieprawidłowej formy wzrostu (znacznego odchylenia od pionu) należy je opalikować;
- f) wytypowanym drzewkom należy sporządzić dokumentację fotograficzną i dołączyć do akt sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie akceptuje również dokonywanie nasadzeń zastępczych w pasach dróg publicznych poprzez przesadzanie samosiewów do miejsc docelowych celem odtworzenia i zachowania alei przydrożnych będących wyróżnikiem przyrodniczym oraz historyczno - krajobrazowym naszego województwa. Jednocześnie zaznaczam, że przesadzanie młodych drzewek o obwodach pni (mierzonych na wysokości 1 m) wynoszących ok. 12 cm (lub mniejszych) należy dokonywać wraz z całą bryłą korzeniową oraz glebą zabezpieczającą przed wysuszeniem korzeni, co powinno doprowadzić do zwiększonej udatności nasadzeń. Szczególną uwagę należy zwrócić na to, aby nie uszkodzić poprzez przecięcie systemów korzeniowych sadzonek podczas wykopywania ich z gruntu. Aby zapobiec związanemu z tym ryzykiem należy zapoznać się z biologią gatunków drzew, w kontekście rozwoju ich systemów korzeniowych w młodej klasie wieku. Jako przykład można tu podać np. drzewo z rodzaju dąb, które w okresie początkowego wzrostu wytwarza wybitnie palowy i głęboki system korzeniowy, który w wieku ok. 20-30 lat zostaje następnie rozbudowany na boki. Zatem przy przesadzaniu sadzonek dębu należałoby uwzględnić konieczność wykonania głębokiego wykopu celem zapobieżenia zniszczeniu stożka wzrostu korzenia.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z brzmieniem art. 20 pkt 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 889) do szczególnych zadań zarządcy drogi należy utrzymanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów. Sadzenie drzew przydrożnych jest zatem szczególnym, ustawowym i obligatoryjnym obowiązkiem zarządcy drogi, nie zaś możliwością uznaniową. Poza tym w ww. przepisie prawa mowa jest o utrzymaniu zieleni przydrożnej – tj. o zapewnieniu jej przetrwania. Biorąc pod uwagę fakt, że udatność nasadzeń zastępczych prawie nigdy nie osiąga wartości 100%, zapewnienie przetrwania nowego pokolenia drzew przydrożnych możliwe jest jedynie poprzez zastosowanie adekwatnej rekompensaty pod względem ilościowym i jakościowym.

Nie dopuszcza się stosowania do nasadzeń zastępczych kultywarów i odmian ozdobnych oraz form mieszańcowych ww. gatunków drzew, zwłaszcza okazów szczepionych, sterylnych, modyfikowanych genetycznie, żyjących krócej niż formy typowe, o zniekształconym pokroju pnia i korony (np. okrągła, przerzedzona, zbyt silnie podkrzesana korona, powyginany pień lub konary), o niskim wzroście, o wielu pniach, o zniekształconych lub wybarwionych na inny niż zielony kolor liściach, o korze oraz owocach innych niż typowe. Dobór gatunków nie jest przypadkiem, lecz działaniem zamierzonym mającym również na celu wprowadzenie do środowiska gatunku miododajnego (lipy), który oprócz walorów przyrodniczych ma również odzwierciedlenie w kształtowaniu krajobrazu województwa warmińsko-mazurskiego oraz przywracaniu walorów historycznych. W opracowaniu pn. „Waloryzacja i ochrona alei przydrożnych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego. Rozpoznanie zasobu, ocena stanu zachowania i zakres ochrony” (Regionalny Ośrodek Badań i Dokumentacji Zabytków w Olsztynie) Olsztyn, 2007, wskazano m.in., iż udział lipy drobnolistnej wraz z klonem zwyczajnym i dębem szypułkowym wśród gatunków użytych w nasadzeniach zastępczych wzdłuż dróg publicznych (powiatowe, wojewódzkie) wynosił ponad 60%.

Nasadzenia zastępcze należy opalikować oraz poddawać regularnej pielęgnacji przez okres minimum 3 lat. W przypadku obumarcia lub uszkodzenia dokonanych nasadzeń zastępczych z winy Wnioskodawcy (np. w wyniku braku podlewania lub nieprawidłowej pielęgnacji) drzewka należy wymienić na zdrowe, w podobnym wieku i tego samego gatunku, w terminie do 3 lat od ich nasadzenia. Należy również pamiętać o prawidłowym wyprowadzaniu korony drzewa oraz unikaniu jej nadmiernego przycinania (podkrzesywania).

Nie przewiduje się aby zanieczyszczenia powstające w czasie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia mogły w istotny sposób wpłynąć na ogólny poziom zanieczyszczenia powietrza, a tym samym na zmiany klimatu oraz zwiększenie wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu.

Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia, oddziaływania będą miały zasięg lokalny (bez ryzyka

transgranicznych oddziaływań) i nie spowodują istotnych zmian w środowisku, jak również nie powinny wpłynąć negatywnie na istniejące walory krajobrazowe. Ponadto, z uwagi na zakres oddziaływań planowanej inwestycji nie przewiduje się możliwości kumulowania negatywnych oddziaływań, a ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej będzie zerowe.

Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek, obszarach wybrzeży i obszarach leśnych oraz górskich. Teren inwestycji nie leży również w zasięgu stref ochronnych ujęć wód i zbiorników wód śródlądowych. Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarze ochrony uzdrowiskowej. W jego obrębie nie stwierdzono obszarów o szczególnych walorach historycznych, kulturowych lub archeologicznych.

Analizując wniosek pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określonych w art. 63 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, a w szczególności rodzaju, usytuowania i skali możliwego oddziaływania, biorąc pod uwagę opinie organów współdziałających w sprawie, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Toruniu, stwierdzono, że przy zastosowaniu właściwych rozwiązań technicznych, należywym wypełnieniu warunków wymienionych w sentencji decyzji, zastosowaniu wskazanych, właściwych rozwiązań technicznych, planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z wymogami przepisów prawa i nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na ludzi i środowisko i nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu za pośrednictwem Wójta Gminy Grodziczno w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Jednocześnie tutejszy organ informuje, że stosownie do treści art. 127a § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*).

Z up. WÓJTA
mgr Anna Łożyńska
SEKRETARZ GMINY

Otrzymują:

1. Powiat Nowomiejski, ul. Rynek 1, 13 – 300 Nowe Miasto Lub..
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie na podstawie art. 74 ust. 3 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.)*.
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 60, 10 – 437 Olsztyn.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Grunwaldzka 3, 13 – 300 Nowe Miasto Lub.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu, ul. Popiełuszki 3, 87 – 100 Toruń.

Sporządził: Mateusz Krajewski

Załącznik nr 1

do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak IP.6220.5.2025.MK z dnia 02.12.2025 r. przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie drogi powiatowej Nr 1335N na odcinku Mroczo – granica powiatu” na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerami 131/2, 127/2, 124/1, 460/3, 460/2 obręb 0009 Mroczo, na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 77 obręb 0003 Kowaliki oraz na nieruchomości gruntowej oznaczonej numerami 180, 31/2, 21, 116, 132/1 obręb 0001 Boleszyn, gmina Grodziczno

Inwestycja zlokalizowana jest w ciągu drogi powiatowej Nr 1335N Nowe Miasto Lubawskie – Mroczo – Słup. Droga jest drogą twardą klasy technicznej Z o nawierzchni bitumicznej i służy do zapewnienia ciągłości ruchu pomiędzy ośrodkami miejskimi (Nowe Miasto Lubawskie i Lidzbark), między ośrodkami wiejskimi przyległego terenu oraz jako droga przejazdowa w kierunku Warszawy. Drogą przemieszczają się samochody ciężarowe oraz duże maszyny i pojazdy rolnicze.

Inwestycja polega na przebudowie drogi powiatowej Nr 1335N na odcinku Mroczo – granica powiatu (ok. 5,7 km), który jest ostatnim na terenie powiatu nowomiejskiego nieprzebudowanym odcinkiem drogi 1335N. Pozostałe fragmenty drogi zostały przebudowane w latach 2015 – 2017:

- na odcinku ok. 4 km między Nowym Miastem Lubawskim a Gwińdzinami (w roku 2015),
- na odcinku ok. 6,4 km między Gwińdzinami a Mrocznem (w roku 2017).

Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach stanowiących własność powiatu nowomiejskiego:

- obręb nr 0009 Mroczo (gm. Grodziczno), działki o numerach: 131/2, 127/2, 124/1, 460/3, 460/2,
- obręb 0003 Kowaliki (gm. Grodziczno), działka nr 77,
- obręb 0001 Boleszyn (gm. Grodziczno), działki o numerach: 180, 31/2, 21, 116, 132/1.

Inwestycja obejmuje przebudowę drogi na odcinku ok. 5,7 km. Zakres oddziaływania przedsięwzięcia ogranicza się do istniejącego pasa drogowego, po istniejącym śladzie. Obejmuje obszar niezabudowany miejscowości Mroczo oraz obszar zabudowany i niezabudowany miejscowości Boleszyn.

Przewiduje się prowadzenie następujących robót w istniejącym pasie drogowym:

- wzmocnienie nawierzchni poprzez ułożenie dwóch warstw z masy mineralno-bitumicznej,
- poszerzenie jezdni do 6,00 m poza terenem zabudowanym, z wykonaniem warstw,
- konstrukcyjnych drogi na poszerzeniu,
- przebudowę istniejącego oraz budowę nowego chodnika na terenie zabudowanym w miejscowości Boleszyn,
- wzmocnienie strefy skrzyżowań z drogami gminnymi o nawierzchni bitumicznej oraz z drogą powiatową o nawierzchni bitumicznej,
- regulację istniejących poboczy gruntowych o szerokości 1,00 m (ścinka miejsc zawyżonych i uzupełnienie miejsc zaniżonych),
- odwodnienie: poza terenem zabudowanym wody opadowe z jezdni poprzez spadki podłużne i poprzeczne będą odprowadzane powierzchniowo do odnawianych rowów przydrożnych infiltrujących, w terenie zabudowanym spływ wód opadowych do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej – planowana przebudowa studni wpustów ulicznych wraz z przykanalikami,
- przebudowę i utwardzenie istniejących zjazdów w celu dostosowania ich niwelety do niwelety przebudowanej drogi,
- odnowę oznakowania pionowego i wykonanie oznakowania poziomego,
- nie przewiduje się wzrostu natężenia ruchu, klasa drogi nie ulegnie zmianie.

Z up. WÓJTA
mgr Anna Łożyńska
SEKRETARZ GMINY