

Grodziczno, dnia 17.08. 2021

RG.0003.1.2021

Pan

Dariusz Adamski

W odpowiedzi na wniosek Pana z dnia 10 sierpnia 2021 roku, Przewodniczący Rady Gminy w Grodzicznie informuje, że Komisja Rolnictwa, Planowania, Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy w Grodzicznie na swoim posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2020 roku zgodnie z przesłanymi postulatami Pana, które wpłynęły w dniu 8 grudnia podjęła inicjatywę w sprawie opracowania Apelu Rady Gminy dotyczącego tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie. Apel Rady Gminy został opracowany i przedstawiony na posiedzeniu sesji Rady Gminy w dniu 30 grudnia 2020 roku, a następnie przesłany do właściwych instytucji.

Urząd Gminy w Grodzicznie jest na bieżąco informowany o sytuacji dotyczącej ASF i ptasiej grypy poprzez Rozporządzenia Wojewody Warmińsko -Mazurskiego oraz podejmuje zalecane działania w celu informowania społeczeństwa o zagrożeniach w formie ogłoszeń, plakatów i tablic.

W załączeniu:

1. Apel Rady Gminy.
2. Potwierdzenie odbioru w ilości 17 szt.
3. Odpowiedź Ministerstwa Rolnictwa
4. Odpowiedź Zespołu Biura Poselskiego Dyrektor Ryszard Klim
5. Monika Falej Posłanka Warmii, Mazur i Powiśla
6. Stanowisko Zarządu Warmińsko – Mazurskiej Izby Rolniczej

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Urzuła Plitt
Urzuła Plitt

RADA GMINY
w Grodzicznie
13-324 Grodziczno

Apel
Rady Gminy Grodziczno
z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie: tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie

Rada Gminy Grodziczno pragnie wyrazić swoje zaniepokojenie aktualną sytuacją w polskim rolnictwie. Gmina Grodziczno jest gminą wiejską, w której rolnictwo odgrywa ważną rolę, i stanowi źródło dochodu wielu mieszkańców. Ostatnie wydarzenia, w tym wykrywanie kolejnych przypadków ASF w województwie warmińsko-mazurskim oraz wystąpienie pierwszego ogniska grypy ptaków HPAI w gminie Grodziczno, a także niestabilna sytuacja na lokalnym i krajowym rynku rolniczym negatywnie wpływają na sytuację w polskim rolnictwie.

W środowisku wiejskim projekt zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt określany jako „piątka dla zwierząt” wywołał wiele emocji, a w szczególności oburzenie, i strach o swoje dalsze gospodarstwa oraz miejsca pracy w rolnictwie, które bardzo często od pokoleń zajmują się rolnictwem. Stanowisko władz wobec rolników został odebrany jako akt oskarżenia wobec ich ciężkiej pracy a także lekceważenie ich zdania i poglądów. Propozycje rządu dotyczące zakazu uboju rytualnego mogą mieć bardzo negatywny wpływ na sytuację ekonomiczno-finansową rolnictwa. Decyzja ta może mieć poważny wpływ na cały sektor rolno – przemysłowy, zmniejszając znaczenie polskich przedsiębiorstw, w szczególności na światowym rynku mięsa wołowego i drobiowego. Niezrozumiała jest propozycja umożliwiająca organizacjom ekologicznym samowolne kontrole dobrostanu zwierząt przebywających w gospodarstwach rolnych. Należy jednocześnie nadmienić, iż zależy nam na utrzymywaniu zwierząt w dobrych warunkach. Przeprowadzanie takich kontroli znajduje się w kompetencjach instytucji i służb odpowiedzialnych za ochronę zwierząt w Polsce. Priorytetem powinno być wspieranie polskiego rolnictwa i polskiej gospodarki.

Szczególny niepokój jest związany z brakiem reakcji na obecną sytuację na polskim rynku. Rada Gminy Grodziczno wnioskuje do Prezydenta RP, Rady Ministrów oraz Parlamentu RP o podjęcie natychmiastowych i stanowczych działań, mających na celu rozwiązanie problemów polskiej wsi. Pragniemy przedstawić wnioski i sugestie środowiska rolniczego, które mogłyby pomóc nie tylko lokalnym rolnikom, lecz w całej Polsce:

1. **Tworzenie skupów interwencyjnych** - wraz ze zmianami na rynku branży spożywczej w Polsce i w Unii Europejskiej, wywołanymi rozprzestrzenieniem się

koronawirusa, konsumenci masowo zaczęli gromadzić zapasy żywności, co spotkało się z luką podażową. Należy zachowywać równowagę między popytem, a podażą co przyczyni się do ustabilizowania poziomu cen rynkowych. Odbiorcy produktów rolniczych takich jak np.: mięso (drób, wołowina, wieprzowina) warzywa, owoce, mleko; zwlekają z odbiorem żywca lub nie są w stanie odebrać towaru, tłumacząc się brakiem zbytu. Rolnicy w tej sytuacji ponoszą straty finansowe, ponieważ przytrzymując swój towar lub w ogóle go nie sprzedając, dokładając kolejne pieniądze.

2. **Zakaz skupów produktów rolnych (zwierzęcych, roślinnych) poniżej kosztów wytworzenia** - wyliczenie kwoty minimalnej tzw. podstawowej – musiałyby funkcjonować we wszystkich sektorach rolnictwa. Byłaby to kwota, która gwarantowałaby sprzedaż produktów (warzywa, drób, wieprzowina, wołowina, mleko), płodów rolnych (zboża itp.) wnosząc bilans produkcji, gdzie równałby się 0. Rolnik, hodowca nie może sprzedawać żywca czy innych płodów rolnych, dokładając do produkcji kilkadziesiąt tysięcy. Cykle produkcyjne w rolnictwie to zazwyczaj dość długi okres. Istnieją sytuacje, gdy hodowcy po kilkumiesięcznej pracy nie zarabiają nic, lub muszą jeszcze do tej produkcji dopłacić. Ustalenie kwoty podstawowej (minimalnej) za produkty lub płody rolne wprowadziłoby zakaz skupów poniżej kosztów wytworzenia.
3. **Podjęcie odpowiednich działań, aby ceny produktów i płodów rolnych dla konsumenta, były adekwatne do cen skupów** - konsumenci, chcąc kupić produkty coraz częściej zwracając uwagę na ich jakość, są wprowadzani w błąd, że produkty polskich producentów są droższe, niż zagranicznych koncernów. Prawidłowe oznakowanie towarów z Polski, zwiększanie świadomości społecznej o jakości polskich produktów oraz adekwatne ceny produktów w sklepach do cen skupów, gwarantowałyby zwiększenie popytu produktów polskich na terenie naszego kraju, co znacznie wpłynie na poprawę sytuacji na polskim rynku.
4. **Wsparcie dla małych ubojni i przetwórni produkujących na lokalny rynek** - zarówno małe jak i duże przedsiębiorstwa powinny być równo traktowane przez podmioty inne gospodarcze.
5. **DRÓB:**
 - a) Refundowanie kosztów utylizacji drobiu, tak jak jest to pokrywane w przypadku trzody chlewnej i wołowiny,

- b) Przywrócenie możliwości korzystania z dotacji unijnych PROW - w naborach PROW w latach 2014-2020 chów i hodowla drobiu, została całkowicie wyłączona z możliwości ubiegania się o tego typu dofinansowania.
- c) Refundacja kosztów bioasekuracji w przypadku wystąpienia, gdziekolwiek na terenie Polski, ogniska ptasiej grypy.
- d) Możliwość leczenia salmonelli oraz zabezpieczenia finansowe w przypadku jej wystąpienia.

6. TRZODA CHLEWNA:

- a) Podjęcie skutecznej walki z ASF, które stanowi realne niebezpieczeństwo dla rolnictwa.
- b) Refundacja kosztów bioasekuracji – w okresie występowania jakiegokolwiek ogniska ASF – na terenie kraju.
- c) Wspieranie hodowli rodzimej poprzez tworzenie specjalnych programów i dawanie warunków rozwoju gospodarczego.

7. BYDŁO MLECZNE:

- a) Wyrównanie cen skupów mleka dla mniejszych gospodarstw, co przyczyni się do wspierania rodzinnych gospodarstw.
- b) Wsparcie dla producentów mleka w ramach WPR.
- c) Ochrona producentów mleka przed nieuczciwymi praktykami np. spółdzielni mleczarskich. Sprzeciw przeciwko wykorzystywaniu nieuczciwych praktyk w umowach bez możliwości negocjacji.
- d) Możliwość dobrowolnego ubezpieczenia krowy np. od upadku z przyczyn losowych.

8. OWOCE I WARZYWA:

- a) Budowa polskiego koncernu, by upłynnić nadwyżkę produkcyjną i nie generować strat finansowych rolników
- b) Wspieranie i wybór polskich produktów. W sytuacji nadwyżki produkcyjnej wprowadzić zakaz importu oraz kontrolę importowanych produktów.
- c) Poprawa oznakowania polskich towarów by wzmocnić świadomość konsumentów.

9. UPRAWA ZIEMI:

- a) Kontyngenty bezcłowe zboża, kukurydzy i rzepaku spoza UE (m.in. z Ukrainy), podzielić na wszystkie kraje członkowskie.

Wobec powyższego Rada Gminy Grodziczno apeluje o dostosowanie przepisów prawa mając na względzie polskich rolników oraz ich trudną sytuację. Wnioskujemy

o wsłuchanie się i uwzględnianie głosów dobiegających z polskich wsi. W trudnym okresie walki z pandemią koronawirusa, oraz w obliczu innych chorób w rolnictwie takich jak ASF czy grypa ptaków, polscy rolnicy powinni otrzymać większe wsparcie.

Rada Gminy Grodziczno apeluje o wprowadzanie działań wpływających korzystnie na polskie rolnictwo, a także regulacji prawnych, które bezpośrednio pomogą polskiej wsi i tym samym doprowadzą do prawidłowego rozwoju rolnictwa w Polsce.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Grodziczno

Bożena Sławińska



Otrzymują:

1. Kancelaria Prezydenta RP
2. Mateusz Morawiecki – Prezes Rady Ministrów
3. Jarosław Kaczyński – Wiceprezes Rady Ministrów
4. Grzegorz Puda - Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi
5. Leonard Krasulski poseł na Sejm RP
6. Zbigniew Babalski poseł na Sejm RP
7. Jerzy Wilk poseł na Sejm RP
8. Robert Gontarz poseł na Sejm RP
9. Jacek Protas poseł na Sejm RP
10. Elżbieta Gelert poseł na Sejm RP
11. Monika Falej poseł na Sejm RP
12. Zbigniew Ziejewski poseł na Sejm RP
13. Lidia Staroń
14. Małgorzata Kopiczko
15. Jerzy Wcisła
16. Bogusława Orzechowska

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurska Izba Rolnicza

Temat: odpowiedź Ministerstwa Rolnictwa na Interpelację posłanki Moniki Falej wynikająca z Apelu RG Grodziczno odn. trudnej sytuacji w rolnictwie

Nadawca: Monika Falej <monikafalej.poslanka@gmail.com>

Data: 05.03.2021, 12:56

Adresat: wmirol@wmirol.org.pl, ug@grodziczno.pl

~~Urząd Gminy w Grodzicznie~~
W P L Y N E Ł O
 05. 03. 2021
 Znak 2477/2021 Zał.

Szanowni Państwo!

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią towarzyszącą przesłaniu do Państwa treści Interpelacji posłanki Moniki Falej wraz z grupą posłów Lewicy, przesyłamy również odpowiedź MR na Interpelację. Ocenicie Państwo sami, na ile odpowiedź wychodzi naprzeciwko sygnalizowanym przez Was problemom polskiego rolnictwa. Niezależnie od tego, posłanka Monika Falej nadal deklaruje wsparcie dla Waszego środowiska.

Z poważaniem
 Zespół Biura Poselskiego
 Dyrektor Ryszard Klim

— Załączniki: _____

05.03.2021- M.Roln.- odp. na Interp. po Apelu RG Grodziczno odn.trudnej sytuacji w rolnictwie.pdf 193 KB



**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**

Znak sprawy: PRR.pz.058.4.2021

Warszawa, dnia 02 lutego 2021

Urząd Gminy w Grodzicznie
W P K Y N Ę Ł O

05. 03. 2021
Znak 2477/2021 Zał.

Pani

Elżbieta Witek

Marszałek Sejmiku RP

Szanowna Pani Marszałek,

w odpowiedzi na interpelację z dnia 22 stycznia 2021r. nr 18246 w sprawie trudnej sytuacji w polskim rolnictwie i konieczności uwzględnienia wniosków i sugestii środowisk rolniczych, odnosząc się do poszczególnych kwestii poruszonych w interpelacji przedkładam poniższe informacje.

- 1. Tworzenie skupów interwencyjnych**
- 2. Zakaz skupów produktów rolnych (zwierzęcych, roślinnych) poniżej kosztów wytworzenia.**
- 3. Podjęcie odpowiednich działań, aby ceny produktów i płodów rolnych dla konsumenta, były adekwatne do cen skupów.**

Zakres i charakter środków rynkowych o charakterze interwencji w przypadku spadku cen oraz kompetencje podmiotowe do ich wdrożenia wynikają wprost z przepisów wspólnej polityki rolnej, do respektowania, których zobowiązane jest każde państwo członkowskie UE. Zgodnie z przepisami rozporządzenia PE i Rady (UE) 1308/2013 interwencja publiczna w postaci skupu interwencyjnego produktów rolnych przewidziana jest na rynku wspólnotowym w odniesieniu do świeżej lub schłodzonej wołowiny i cielęciny, masła, odtłuszczonego mleka w proszku, pszenicy zwyczajnej, pszenicy durum, jęczmienia i kukurydzy oraz ryżu niełuskanego. Interwencja ta realizowana jest zgodnie z warunkami określonymi w ww. rozporządzeniu oraz wszelkimi dodatkowymi wymogami i warunkami, które mogą zostać określone przez Komisję Europejską. Cytowane przepisy nie przyznają uprawnień do podejmowania na szczeblu krajowym samodzielnych decyzji o zastosowaniu mechanizmów interwencyjnych wpływających na stabilizację sytuacji i poprawę cen skupu, w tym np. wprowadzenia cen minimalnych, skupu interwencyjnego czy określenia poziomu marż na produkty rolne.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że na wniosek Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w 2018 r. podjęty został proces legislacyjny dotyczący projektu ustawy o *zmianie ustawy o organizacji niektórych rynków rolnych oraz ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi*. W projekcie ustawy zaproponowano m.in., aby minister właściwy do spraw rynków rolnych ustalał cenę referencyjną określonego produktu na podstawie określonego wzoru oraz danych opracowanych w wyniku badań prowadzonych przez Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej PIB. Zgodnie z projektowanymi przepisami nabywanie produktów rolnych lub spożywczych poniżej cen referencyjnych byłoby zagrożone nałożeniem kary pieniężnej przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z przepisami o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi.

W ramach procedury notyfikacji projekt ustawy, w lipcu 2019 r. został przesłany do Komisji Europejskiej, która zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 168 ust. 6 rozporządzenia nr 1308/2013 wszystkie elementy umów na dostawę produktów rolnych zawieranych przez producentów, odbiorców, przetwórców lub dystrybutorów, w tym elementy obejmujące cenę do zapłaty za dostawę, są swobodnie negocjowane między stronami. W opinii Komisji Europejskiej nie jest dopuszczalne ustalanie cen przez władze krajowe ani określanie minimalnego okresu między zawarciem umowy, a realizacją dostawy produktu rolnego, bądź terminu zawarcia umowy. W prowadzonej korespondencji, KE podtrzymała swoje stanowisko, mówiące o niezgodności projektowanych przepisów ze swobodą zawierania umów, w tym swobody ustalania ceny sprzedaży produktu. W związku z tak sformułowaną opinią KE, strona polska zmuszona była od odstąpienia od dalszego procedowania projektu ustawy.

4. Wsparcie dla małych ubojni i przetwórni produkujących na lokalny rynek.

W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przewidziane zostały środki na wsparcie rozwoju lokalnego przetwórstwa, produkcji żywności i jej sprzedaży. W ramach poddziałania 4.2 „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój” możliwość dofinansowania inwestycji dotyczy podmiotów gospodarczych prowadzących działalność jako mikro, małe lub średnie przedsiębiorstwo (MŚP) lub wykonujących działalność w zakresie przetwarzania lub wprowadzania do obrotu produktów rolnych. Pomoc jest udzielana w formie refundacji części (maksymalnie 50%) poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji. Koszty kwalifikowalne dotyczą szerokiego zakresu wydatków niezbędnych do rozpoczęcia i rozwoju działalności przetwórczej – począwszy od kosztów inwestycji budowlanych i wyposażenia pomieszczeń, po zakup maszyn, oprogramowania i urządzeń do prowadzenia wydajnej i zgodnej ze standardami działalności. Maksymalna wysokość pomocy, która może zostać przyznana w okresie realizacji Programu jednemu beneficjentowi MŚP wynosi 10 000 000 zł, a w przypadku związków grup producentów rolnych lub zrzeszeń organizacji producentów wynosi 15 000 000 zł.

Poza wsparciem dla podmiotów gospodarczych (MŚP) działających w sektorze przetwórstwa rolno-spożywczego, w ramach poddziałania 4.2 wspierana jest również działalność rolników w zakresie rozpoczynania lub prowadzenia działalności, obejmującej przetwarzanie i zbywanie przetworzonych produktów rolnych pochodzących w przeważającej części z własnego gospodarstwa, w ramach rolniczego handlu detalicznego (RHD) oraz rozpoczynania działalności gospodarczej w zakresie przetwarzania produktów rolnych o mniejszej skali. Powyższe wsparcie obejmuje marketing i sprzedaż konsumentowi końcowemu żywności wytwarzanej m.in. z wykorzystaniem mięsa i jego wyrobów w ramach rolniczego handlu detalicznego, w tym również zbywanie produktów pochodzących z rzeźni rolniczych o małej zdolności produkcyjnej położonych na terenie gospodarstw. W ramach naborów z preferencją dla RHD i małego przetwórstwa może być wspierana modernizacja lub przebudowa oraz zakup wyposażenia do pomieszczeń w celu ich przystosowania do prowadzenia przetwórstwa żywności we własnym gospodarstwie, w tym również działalności ubojowej w rzeźniach o małej zdolności produkcyjnej.

Maksymalna wysokość pomocy, która może zostać przyznana w okresie realizacji Programu jednemu beneficjentowi w zakresie RHD wynosi 100 000 zł, a w zakresie rozpoczynania działalności gospodarczej - 500 000 zł. Pomoc jest udzielana w formie refundacji części (maksymalnie 50%) poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji, dotyczących szerokiego zakresu wydatków niezbędnych do rozpoczęcia i rozwoju działalności przetwórczej we własnym gospodarstwie.

Na obecnym etapie prac dostosowawczych nad kształtem PROW w tzw. okresie przejściowym WPR, tj. w latach 2021-2022, planowane jest zwiększenie kwoty wsparcia w ramach naborów dla małego przetwórstwa (RHD i rozpoczynanie działalności gospodarczej przez rolnika). Propozycję zmiany w powyższym zakresie przekazano pod obrady Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020.

5. DRÓB: a) Refundowanie kosztów utylizacji drobiu, tak jak jest to pokrywane w przypadku trzody chlewnej i wołowiny, b) Przywrócenie możliwości korzystania z dotacji unijnych PROW w naborach PROW w latach 2014-2020 chów i hodowla drobiu, została całkowicie wyłączona z możliwości ubiegania się o tego typu dofinansowania, c) Refundacja kosztów bioasekuracji w przypadku wystąpienia, gdziekolwiek na terenie Polski, ogniska ptasiej grypy, d) Możliwość leczenia salmonelli oraz zabezpieczenia finansowe w przypadku jej wystąpienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 219 r., poz. 1505) do zadań Agencji należy finansowanie lub dofinansowanie kosztów zbioru, transportu lub unieszkodliwiania padłych zwierząt gospodarskich wyłącznie z gatunku bydło, owce, kozy, świnię lub konie. Przepisy ww. ustawy nie przewidują możliwości finansowania lub dofinansowania przez Agencję kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłego drobiu.

W ramach PROW 2014–2020 przewidziano różnorodne instrumenty wsparcia skierowane do podmiotów prowadzących działalność rolniczą. Pomoc, której celem jest poprawa wyników gospodarstw oraz ułatwienie ich restrukturyzacji i modernizacji, dostępna jest m.in. w ramach „Modernizacji gospodarstw rolnych”. Zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia MRiRW z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Modernizacja gospodarstw rolnych” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych” objętego PROW 2014–2020, pomocy nie przyznaje się na operację dotyczącą chowu drobiu, chyba że chów ten jest ekologiczny zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 834/2007, albo operacja będzie polegała na zmianie sposobu chowu z nieekologicznego na ekologiczny. Na obecnym (końcowym) etapie wdrażania programu nie przewiduje się rozszerzenia grona beneficjentów ww. instrumentu wsparcia o rolników prowadzących inny niż ekologiczny chów drobiu.

Ponadto należy zauważyć, że producenci drobiu mogą ubiegać się o wsparcie ze środków PROW 2014-2020, w ramach typu operacji "Inwestycje mające na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem azotanami ze źródeł rolniczych" na doposażenie gospodarstw, w których prowadzona jest produkcja zwierzęca, w płyty lub zbiorniki do przechowywania nawozów naturalnych oraz maszyny i urządzenia do dogłębowej aplikacji nawozów naturalnych. Ze wsparcia wykluczone są gospodarstwa, w których prowadzony jest chów lub hodowla drobiu powyżej 40 000 stanowisk.

Za wystąpienie grypy ptaków w gospodarstwie przysługuje odszkodowanie na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Zgodnie z w art. 49 ww. ustawy za zwierzęta gospodarskie określonych gatunków (w tym drób), zabite lub poddane ubojowi z nakazu powiatowego lekarza weterynarii, posiadaczowi zwierząt przysługuje odszkodowanie ze środków budżetu państwa w wysokości wartości rynkowej zwierzęcia. Dodatkowo, odszkodowanie ze środków budżetu państwa przysługuje również między innymi za zniszczone z nakazu organu Inspekcji Weterynaryjnej przy zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt podlegających obowiązkowi zwalczania, produkty pochodzenia zwierzęcego, pasze, czy sprzęt, które nie mogą być poddane odkażaniu.

Odnosząc się do zagadnienia dotyczącego możliwości leczenia salmonellozy w stadach drobiu, uprzejmie informuję, że zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1177/2006 nie stosuje się środków zwalczających drobnoustroje jako szczególnej metody zwalczania salmonelli u drobiu. W drodze odstępstwa oraz z zastrzeżeniem spełnienia warunków określonych w tym rozporządzeniu, środki zwalczające drobnoustroje mogą być stosowane w następujących wyjątkowych przypadkach:

- 1) u drobiu z klinicznymi objawami zakażenia salmonellą mogącymi powodować niepotrzebne cierpienie,

2) w celu ocalenia cennego materiału genetycznego w stadach hodowlanych w celu stworzenia nowych stad wolnych od salmonelli, w tym „stad elitarnych”, stad zagrożonych ras oraz stad hodowanych w celach badawczych,

3) w celach innych niż zwalczanie salmonelli w stadach podejrzanych o zakażenie salmonellą, w szczególności w następstwie dochodzenia epidemiologicznego dotyczącego wybuchu choroby wskutek przenoszenia przez żywność lub w następstwie wykrycia salmonelli w wylęgarni lub na terenie gospodarstwa - po uzyskaniu indywidualnego zezwolenia wydanego przez właściwy organ.

Stosowanie środków zwalczających drobnoustroje podlega zgłoszeniu właściwemu organowi oraz jest nadzorowane przez ten organ. Stosowanie tych środków powinno w miarę możliwości zawsze być oparte na wynikach pobierania próbek bakteriologicznych oraz badaniu wrażliwości drobnoustroju na te środki (antybiogram).

Obowiązujące przepisy prawne przewidują odszkodowania za zabite lub poddane ubojowi z nakazu organów Inspekcji Weterynaryjnej kury hodowlane oraz indyki hodowlane ze stad zakażonych serotypami Salmonella objętymi krajowymi programami zwalczania niektórych serotypów Salmonella. W pozostałych przypadkach, tj. w przypadku stwierdzenia salmonellozy u brojlerów, indyków rzeźnych oraz niosek krajowe programy zwalczania niektórych serotypów Salmonella realizowane w Polsce nie przewidują ww. nakazu zabicia lub poddania ubojowi stad zakażonych, a tym samym nie ma możliwości wypłaty odszkodowań za likwidowane stada.

Jednocześnie mając na uwadze fakt, że wystąpienie salmonellozy drobiu niesie za sobą straty finansowe ponoszone przez hodowców w Ministerstwie prowadzone są prace, których efektem mają być ubezpieczenia zwierząt na wypadek wystąpienia chorób zakaźnych zwierząt skierowane do hodowców drobiu, u którego stwierdzono salmonellozę.

6. TRZODA CHLEWNA: a) *Podjęcie skutecznej walki z ASF, które stanowi realne niebezpieczeństwo dla rolnictwa.* b) *Refundacja kosztów bioasekuracji — w okresie występowania jakiegokolwiek ogniska ASF — na terenie kraju.* c) *Wspieranie hodowli rodzimej poprzez tworzenie specjalnych programów i dawanie warunków rozwoju gospodarczego.*

Na terytorium Polski realizowane są działania wskazane w Strategii UE dotyczącej ASF, która wskazuje trzy najistotniejsze filary walki z tą chorobą:

- redukcja populacji dzików;
- usuwanie martwych dzików ze środowiska naturalnego;
- bioasekuracja gospodarstw.

Redukcja populacji dzików w Polsce jest realizowana w sposób ciągły, w pierwszej kolejności w ramach planowej gospodarki łowieckiej, za którą odpowiada resort środowiska i, uzupełniająco,

poprzez wykonywanie odstrzałów sanitarnych nakazanych w drodze rozporządzeń powiatowego lekarza weterynarii lub wojewody i wykonywanych przez myśliwych zrzeszonych w Polskim Związku Łowieckim.

W sposób ciągły realizowane są intensywne akcje poszukiwania i bezpiecznej likwidacji zwłok padłych dzików na terenach występowania ASF i terenach bezpośrednio zagrożonych wystąpieniem tej choroby, z zachowaniem zasad bioasekuracji oraz intensywny monitoring (badanie w kierunku ASF) dzików zarówno padłych, jak i odstrzelonych.

Równolegle podejmowane są działania prewencyjne, związane z podnoszeniem poziomu bioasekuracji gospodarstw. Wypracowane są mechanizmy zachęcające rolników do prewencji i odpowiedniego zabezpieczenia swoich gospodarstw, gdyż tylko powzięcie przez nich odpowiednich środków w największym stopniu wpłynie na zmniejszenie ryzyka zawleczenia choroby do ich stad.

Pomoc na inwestycje służące bioasekuracji przyznawana jest producentom trzody chlewnej w ramach poddziałania 5.1. „*Wsparcie inwestycji w środki zapobiegawcze, których celem jest ograniczenie skutków prawdopodobnych klęsk żywiołowych, niekorzystnych zjawisk klimatycznych i katastrof*” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

O pomoc może ubiegać się rolnik, który prowadzi chów lub hodowlę co najmniej 50 sztuk świń lub uczestniczy w Pakiecie 7. *Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie, Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego*. Pomoc stanowi refundację do 80% kosztów kwalifikowalnych operacji.

W ramach ww. instrumentu wsparcia odbyło się pięć naborów wniosków na operacje zapobiegające rozprzestrzenianiu się afrykańskiego pomoru świń. W terminie od 31 grudnia 2020 r. do 28 lutego 2021 odbywa się kolejny nabór wniosków o przyznanie pomocy, natomiast zgodnie z *Harmonogramem trwających i planowanych naborów wniosków w 2021 r. w ramach PROW 2014-2020*, następny nabór wniosków o przyznanie pomocy w ramach ww. poddziałania planowany jest we wrześniu br.

Ponadto, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U z 2015 r. poz.187 z późn. zm.) istnieje możliwość udzielania producentom rolnym prowadzącym gospodarstwo, w którym są utrzymywane zwierzęta gospodarskie z gatunku świnia pomocy w formie refundacji 50% wydatków poniesionych na bioasekurację, tj.

- zakup mat dezynfekcyjnych,
- zakup sprzętu do wykonywania zabiegów dezynfekcyjnych, dezynsekcyjnych lub deratyzacyjnych oraz produktów biobójczych, środków dezynsekcyjnych lub deratyzacyjnych,
- zakup odzieży ochronnej i obuwia ochronnego,

- zabezpieczenie budynków, w których utrzymywane są świnię przed dostępem zwierząt domowych.

Termin składania wniosków w danym roku kalendarzowym, minister właściwy do spraw rolnictwa ogłasza na stronie internetowej urzędu obsługującego tego ministra najpóźniej 14 dni przed dniem rozpoczęcia terminu składania tych wniosków.

Nawiązując do postulatu dotyczącego zwiększenia wsparcia hodowli rodzimej, uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 roku *o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich* (Dz. U z 2017 r. poz. 2132) rasy zagrożone obejmuje się ochroną zasobów genetycznych polegającą na utrzymywaniu żywych zwierząt gospodarskich lub gromadzeniu i przechowywaniu materiału biologicznego pochodzącego od tych zwierząt. Ochrona zasobów genetycznych ras rodzimych jest prowadzona w sposób określony w programach ochrony zasobów genetycznych. Podmiotem upoważnionym do realizacji lub koordynacji działań w zakresie ochrony zasobów genetycznych w zależności od poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich (w tym świń) jest Instytut Zootechniki - Państwowy Instytut Badawczy - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 czerwca 2008 r. *w sprawie podmiotu upoważnionego do realizacji działań w zakresie ochrony zasobów genetycznych zwierząt gospodarskich* (Dz.U. Nr 108, poz. 691). Instytut Zootechniki jest koordynatorem programów ochrony dla następujących ras świń uznanych za zagrożone: puławska, złotnicka biała oraz złotnicka pstra. Uczestnictwo w programie ochrony zasobów genetycznych świń jest dobrowolne, a przystąpienie do Programu umożliwia hodowcy ubieganie się o przyznanie pomocy finansowej. Pomoc ta jest przyznawana na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2015 r. *w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020* (Dz.U. z 2015 r. poz.415, z późn.zm.).

7. BYDŁO MLECZNE: a) *Wyrównanie cen skupów mleka dla mniejszych gospodarstw, co przyczyni się do wspierania rodzinnych gospodarstw.* b) *Wsparcie dla producentów mleka w ramach WPR.* c) *Ochrona producentów mleka przed nieuczciwymi praktykami np. spółdzielni mleczarskich. Sprzeciw przeciwko wykorzystywaniu nieuczciwych praktyk w umowach bez możliwości negocjacji.* d) *Możliwość dobrowolnego ubezpieczenia krowy np. od upadku z przyczyn losowych.*

Podobnie jak pozostałe rynki rolne także regulacje stosowane w przypadku rynku mleka i jego przetworów wchodzi w zakres Wspólnej Polityki Rolnej Unii Europejskiej. Bezpośrednie wsparcie finansowe do cen skupu mleka nie jest jej elementem. Wysokość cen skupu mleka jest wynikiem bieżącej sytuacji popytowo-podażowej, a także w dużym stopniu wypadkową decyzji podejmowanych zarówno przez producentów mleka, jak i podmioty skupujące w perspektywie średnio i długoterminowej. Odnosząc się do kwestii wsparcia dla producentów mleka należy zauważyć, że jest

ono uruchamiane na poziomie unijnym w sytuacjach kryzysowych, po spełnieniu określonych warunków. Jednym z przykładów takich działań były środki finansowe przeznaczone w 2016 r. dla unijnych, w tym polskich producentów mleka. Co do zagadnienia ochrony producentów mleka przed nieuczciwymi praktykami kwestie te już dziś regulowane są przez szereg przepisów. Jedną z takich możliwości jest zgłoszenie dostrzeżonych nieuczciwych praktyk do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Należy także podkreślić, że reformy Wspólnej Polityki Rolnej w zakresie wspólnej organizacji rynków idą w kierunku zwiększenia pozycji przetargowej rolników w łańcuchu rolno-żywnościowym m.in. poprzez zakładanie przez nich organizacji producentów oraz zrzeszanie tych organizacji, a także umożliwienie im negocjowania warunków umów zawieranych na dostawy mleka.

8. OWOCE I WARZYWA: *a) Budowa polskiego koncernu, by upłynnić nadwyżkę produkcyjną i nie generować strat finansowych rolników. b) Wspieranie i wybór polskich produktów. W sytuacji nadwyżki produkcyjnej wprowadzić zakaz importu oraz kontrolę importowanych produktów. c) Poprawa oznakowania polskich towarów by wzmocnić świadomość konsumentów.*

W świetle przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 dotyczącego wspólnej organizacji rynków rolnych podstawowym filarem funkcjonowania rynku owoców i warzyw powinny być organizacje producentów. Producenci na rynku owoców i warzyw mogą otrzymywać wsparcie finansowe poprzez programy operacyjne organizacji producentów, których są członkami. Organizacje producentów realizujące programy operacyjne są uprawnione do otrzymania z budżetu UE pomocy finansowej w wysokości 4,1% wartości produkcji sprzedanej przez daną organizację producentów. Działania możliwe do wdrożenia w ramach programów operacyjnych są zawarte w opracowanej przez MRiRW „Strategii krajowej dla zrównoważonych programów operacyjnych organizacji producentów owoców i warzyw oraz zrzeszeń organizacji producentów owoców i warzyw w Polsce na lata 2018-2022” (Dz. Urz. MRiRW z 2017 r., poz. 70).

Jednocześnie należy podkreślić, że zakaz wprowadzania ograniczeń ilościowych między państwami członkowskimi wynika z rozdziału 3 Traktatu o funkcjonowaniu UE (TFUE). Zgodnie z art. 34 i 35 tego dokumentu ograniczenia ilościowe w przywozie oraz wywozie oraz wszelkie środki o skutku równoważnym są zakazane między państwami członkowskimi. Zgodnie z art. 36 TFUE postanowienia ww. art. 34 i 35 nie stanowią przeszkody w stosowaniu zakazów lub ograniczeń przywozowych, wywozowych lub tranzytowych uzasadnionych jednak określonymi w Traktacie względami m.in. względami ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt. Zakazy te i ograniczenia nie powinny jednak stanowić środka arbitralnej dyskryminacji ani ukrytych ograniczeń w handlu między państwami członkowskimi. Katalog przesłanek uzasadniających konieczność wprowadzenia zakazów czy ograniczeń obrotu towarami nie obejmuje ochrony interesów gospodarczych.

Odnosząc się do kwestii oznakowania produktów uprzejmie informuję, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom konsumentów, dotyczącym łatwiejszej identyfikacji produktów wytworzonych

z polskich surowców, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowało zasady stosowania w oznakowaniu żywności informacji „Produkt polski”. Od dnia 1 stycznia 2017 r. obowiązują przepisy w zakresie umieszczania na produktach informacji „Produkt polski”. Ustalono kryteria umożliwiające producentom żywności podawanie na opakowaniu informacji o krajowym pochodzeniu poprzez informację „Produkt polski” lub poprzez wprowadzony znak „Produkt polski”, który dzięki prostej grafice nawiązującej do flagi polskiej jest łatwo zauważalny i wybierany przez konsumentów traktujących jako kryterium zakupu produktu odniesienie do polskiego pochodzenia.

Od 2019 r. pod hasłem „Kupuj Świadomie” Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wspólnie z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa prowadzi w telewizji, prasie, radiu, środkach transportu publicznego, online na stronach obsługiwanych przez resort rolnictwa oraz zewnętrznych, social mediach, czy z wykorzystaniem komunikacji outdoorowej intensywne działania informacyjno-edukacyjne dotyczące oznakowania „Produkt polski”, mające na celu edukację w zakresie świadomych decyzji zakupowych.

9. UPRAWA ZIEMI: *Kontyngenty bezcłowe zboża, kukurydzy i rzepaku spoza UE (m. in. z Ukrainy), podzielić na wszystkie kraje członkowskie.*

Polska jest znaczącym eksporterem netto zboża. Zgodnie z danymi Ministerstwa Finansów w okresie I-XI 2020 r. eksport zboża z Polski był rekordowy i wyniósł ponad 8 mln ton. W tym samym okresie import zboża wyniósł 1,6 mln ton, w tym z Ukrainy jedynie 16 tys. ton.

Pomimo, niskiego udziału importu zbóż z Ukrainy w ostatnich latach, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wielokrotnie zwracało uwagę na forum organów Unii Europejskiej, że przywóz ten ma niekorzystny wpływ na warunki gospodarowania producentów ziarna w kraju, szczególnie z regionów graniczących z Ukrainą. Wnioskowano także o monitorowanie tego importu i nieprzyznawanie dodatkowych preferencji oraz o rozdział preferencyjnych kontyngentów na poszczególne regiony w UE.

W przypadku wznowienia dyskusji w powyższej sprawie Ministerstwo ponownie będzie wnioskowało o podział kontyngentów z Ukrainy na poszczególne regiony w UE.

Z poważaniem,

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Ryszard Bartosik

Sekretarz Stanu

Temat: Pismo z KPRM, Symbol: BPRM.506.2.2.2021(2) [KWRID: 718849]

Nadawca: <edokmail@kprm.gov.pl>

Data: 17.01.2021, 23:15

Adresat: <ug@grodziczno.pl>

p. M. Kaciniński
 Gmina Grodziczno
 WPEYNELO
 18. 01. 2021
 Znak 457/2021

Dzień dobry,
Otrzymałeś pismo wysłane automatycznie z systemu eDok z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Informacje o otrzymanym piśmie:

Symbol pisma: BPRM.506.2.2.2021(2)

Data pisma: 2021-01-14

Dotyczy: MRiRW apel ws. tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie - RG Grodziczno

Osoba do kontaktu: Joanna Grabowska-Jóźwiak (Radca Prezesa Rady Ministrów)

Telefon:

Informacje o sprawie z której pismo zostało wysłane:

Symbol sprawy: BPRM.506.2.2.2021

Dotyczy: Apel Rady Gminy Grodziczno z dnia 30 grudnia 2020 r. ws. tragicznej sytuacji w polskim rolnictwie. Wyrażające zaniepokojenie aktualną sytuacją w polskim rolnictwie w zw. z ostatnimi wydarzeniami w tym wykrywanie kolejnych przypadków ASF w woj. warmińsk

Symbol komórki: BPRM

Nazwa komórki: Biuro Prezesa Rady Ministrów

Osoba prowadząca sprawę: Joanna Grabowska-Jóźwiak (Radca Prezesa Rady Ministrów)

Telefon:

Załączniki:

| | |
|--|--------|
| KO_P2823_2021_plik1.pdf | 516 KB |
| KO_P2823_2021_plik1.0920844039.pdf.XAdES | 5,4 KB |
| 506.2.2.2021.DOCX | 244 KB |
| KW_323639_BPRM_plik4.0920844137.DOCX.XAdES | 5,4 KB |

Elbląg, 18.01.2021 r.

269

Szanowny Panie Ministrze!

Środowiska rolnicze są głęboko zaniepokojone sytuacją w polskim rolnictwie. Dotyczy to szczególnie gmin wiejskich, w których rolnictwo odgrywa zasadniczą rolę dla bytowania przeważającej części mieszkańców. Zarówno lokalne uwarunkowania, jak np. przypadki ASF i ptasiej grypy HPAI, jak również różnego rodzaju zmiany ustawowe, przyjmowane bez konsultacji z najbardziej zainteresowanymi, powodują obawę o gospodarstwa i miejsca pracy.

Środowiska te jednocześnie uważają, że władze państwa i przypisane rolnictwu struktury i instytucje nie reagują w sposób adekwatny do sytuacji.

Parlamentarzyści otrzymują szereg związanych z tym sygnałów. Takim sygnałem jest apel Rady Gminy Grodziczno (woj. warmińsko-mazurskie) z dnia 30 grudnia 2020 r. Apel został także skierowany do władz państwowych, w tym do Pana Ministra. Stąd z pewnością jego znajomość w ministerstwie.

W związku z powyższym proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: W jaki sposób zawarte w apelu propozycje zostaną podjęte w bieżącej i długofalowej polityce rolnej państwa? Czy część z nich jest już realizowana przez kierowany przez Pana resort, dając nadzieję rolnikom na przetrwanie w tak trudnym dla nich i państwa momencie?

Panie Ministrze,

prosiłabym o udzielenie odpowiedzi w sposób uporządkowany, chronologicznie dostosowany do niżej podanych propozycji zawartych w apelu RG Grodziczno:

- 1) tworzenie skupów interwencyjnych;
- 2) zakaz skupów produktów rolnych (zwierzęcych, roślinnych) poniżej kosztów wytworzenia;
- 3) podjęcie odpowiednich działań, aby ceny produktów i płodów rolnych dla konsumenta były adekwatne do cen skupów;
- 4) wsparcie dla małych ubojni i przetwórní produkujących na lokalny rynek;
- 5) drób:
 - a) refundowanie kosztów utylizacji drobiu, tak jak jest to pokrywane w przypadku trzody chlewnej i połowiny,
 - b) przywrócenie możliwości korzystania z dotacji unijnych PROW – w naborach PROW w latach 2014–2020 chów i hodowla drobiu zostały całkowicie wyłączone z możliwości ubiegania się o tego typu dofinansowanie,
 - c) refundacja kosztów bioasekuracji w przypadku wystąpienia, gdziekolwiek na terenie Polski, ogniska ptasiej grypy,
 - d) możliwość leczenia salmonelli oraz zabezpieczenia finansowe w przypadku jej wystąpienia;
- 6) trzoda chlewna:
 - a) podjęcie skutecznej walki z ASF, które stanowi realne niebezpieczeństwo dla rolnictwa,
 - b) refundacja kosztów bioasekuracji – w okresie występowania jakiegokolwiek ogniska ASF – na terenie kraju,
 - c) wspieranie hodowli rodzimej poprzez tworzenie specjalnych programów i dawanie warunków rozwoju gospodarczego;
- 7) bydło mleczne:
 - a) wyrównanie cen skupów mleka dla mniejszych gospodarstw, co przyczyni się do wspierania rodzinnych gospodarstw,
 - b) wsparcie dla producentów mleka w ramach WPR,

- c) ochrona producentów mleka przed nieuczciwymi praktykami np. spółdzielni mleczarskich; sprzeciw wobec wykorzystywania nieuczciwych praktyk w umowach bez możliwości negocjacji,
- d) możliwość dobrowolnego ubezpieczenia krowy np. od upadku z przyczyn losowych;

8) owoce i warzywa:

- a) budowa polskiego koncernu, by upłynnić nadwyżkę produkcyjną i nie generować strat finansowych rolników,
- b) wspieranie i wybór polskich produktów; w sytuacji nadwyżki produkcyjnej wprowadzić zakaz importu oraz kontrolę importowanych produktów,
- c) poprawa oznakowania polskich towarów, by wzmocnić świadomość konsumentów;

9) uprawa ziemi:

– kontyngenty bezcłowe zboża, kukurydzy i rzepaku spoza UE (m.in. z Ukrainy) podzielić na wszystkie kraje członkowskie.

Panie Ministrze!

Jestem pod wrażeniem merytorycznej zawartości propozycji apelu Rady Gminy Grodziecno dotyczącego kompleksowego wsparcia rolnictwa. Propozycje wychodzą bowiem poza lokalne zapotrzebowanie. Wyrażam przekonanie, że również i Pan bacznie wsłuchuje się w głos dobiegający z polskich wsi. Zdaję sobie sprawę, że wdrożenie wniosków to ogrom pracy dzisiejszej i przyszłościowej. Rolnicy polscy muszą jednak zostać przekonani, że wiele działań jest możliwych do podjęcia na teraz. I na taką informację, wraz ze środowiskami rolniczymi, oczekuję.

Z poważaniem

Monika Falej

Posłanka Warmii, Mazur i Powiśla

Stopka

- [Marszałek Sejmu](#)
- [Wicemarszałkowie](#)
- [Grupa V4](#)
- [Dziedzictwo Pamięci](#)
- [Zwiedzanie Sejmu](#)

[Do góry strony ^](#)

- [Mapa strony](#)
- [Historia zmian](#)
- [Kontakt](#)
- [WWW](#)
- [System Informacyjny Sejmu](#)

Temat: Interpelacja dot. trudnej sytuacji w rolnictwie polskim

Nadawca: Monika Falej <monikafalej.poslanka@gmail.com>

Data: 28.01.2021, 12:21

Adresat: ug@grodziczno.pl

Pani Bożena Sławińska
Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Grodziczno

p. A. Januszek info 26
p. M. Kacuniński
Urząd Gminy w Grodzicznie
W P Ł Y N Ę Ł O
28. 01. 2021
Znak *808/2021* Zał.

Szanowna Pani!

W załączeniu przesyłamy Interpelację posłanki Moniki Falej wraz z grupą parlamentarzystów Lewicy dotyczącą trudnej sytuacji rolników polskich. Interpelacja została zainspirowana Apelem Rady Gminy. W treści Interpelacji staraliśmy się zachować ducha rolniczych oczekiwania, jak również uzyskać poprzez to stanowisko władz Ministerstwa Rolnictwa wobec coraz bardziej widocznego pozostawiania problemów wsi samym sobie. Po otrzymaniu odpowiedzi niezwłocznie prześlemy ją do Państwa. Posłanka Monika Falej deklaruje dalszą aktywną współpracę. Prosilibyśmy również o poinformowanie mieszkańców Gminy, że ich propozycje są poselsko wspierane.

Z poważaniem

Zespół Biura Poselskiego

Dyrektor Ryszard Klim

— Załączniki: _____

28.01.2021-Interpelacja w sprawie trudnej sytuacji w rolnictwie.html

27,3 KB



WARMIŃSKO-MAZURSKA IZBA ROLNICZA

10-416 Olsztyn ul. Towarowa 1 tel/fax 89 534 05 67

www.wmirol.org.pl e-mail: wmirol@wmirol.org.pl

261

Biura terenowe:

Bartoszyce

ul. Bema 40/114

11-200 Bartoszyce

tel/fax 89 762-02-55

Elbląg

ul. Grunwaldzka 2

82-300 Elbląg

tel/fax 55 236-77-02

Giżycko

ul. Przemysłowa 2

11-500 Giżycko

tel/fax 87 428-14-94

Nowe Miasto

Lubawskie

ul. Grunwaldzka 3

13-300 N.M.Lubawskie

tel/fax 56 474-49-11

Olecko

Al. Zwycięstwa 10

13-400 Olecko

tel./fax 87 520-10-60

Szczytno

ul. Lipperta 10

12-100 Szczytno

tel./fax 89 624-01-49

L.dz. 366 /02/2021- 5G

Olsztyn, dn. 02.02.2021 r.

Urząd Województwa
WPLYNEŁO

02.02.2021

Znak 1078/2021

**Przewodniczący Rad Miast i Gmin
Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

*Zarząd Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej w załączeniu przesyła
Państwu stanowisko podjęte przez VI Walne Zgromadzenie Warmińsko-
Mazurskiej Izby Rolniczej w dniu 28 stycznia 2021 r. w sprawie trudnej sytuacji
na rynkach rolnych.*

Z poważaniem

PREZES

Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej

Romuald Tański

262

**Stanowisko Walnego Zgromadzenia Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej
z dnia 28 stycznia 2021 roku w sprawie trudnej sytuacji na rynkach rolnych.**

Warmińsko-Mazurska Izba Rolnicza po raz kolejny wyraża swój niepokój w sprawie dalszego funkcjonowania polskich gospodarstw rolnych w związku z głębokim kryzysem na rynkach rolnych wywołanym przez przyczyny niezależne od rolników: kłęski atmosferyczne, rozprzestrzenianie się afrykańskiego pomoru świń, czy ptasiej grypy. Niestabilna sytuacja na rynkach rolnych została w roku 2020 znacznie pogłębiona przez obostrzenia wynikające z wystąpienia pandemii koronawirusa SARS-Cov-2.

Niestety, pomimo tragicznej sytuacji, rolnicy nadal nie mają możliwości skorzystania z pomocy w ramach tarcz antykryzysowych przygotowanych przez Rząd RP na takich samych zasadach jak przedsiębiorcy.

Na rynku trzody i drobiu sytuacja jest dramatyczna. Ceny uzyskiwane od podmiotów skupowych za wyprodukowany żywiec drobiowy, czy wieprzowy są o około 1,50 zł/kg niższe niż koszty produkcji. Niskie ceny skupu żywca drobiowego i wieprzowego oraz wciąż rosnące ceny pasz powodują, iż produkcja drobiu i wieprzowiny jest nieopłacalna i generuje straty. Należy pamiętać, iż producenci świń są poszkodowani dodatkowo w wyniku rozprzestrzeniania się ASF w Polsce, gdyż wprowadzane w związku ze zjadliwością wirusa ASF obostrzenia są utrzymywane miesiącami pomimo możliwości ich zniesienia, a rolnicy produkujący na terenie objętym ograniczeniami narażeni są na utratę dochodów na skutek trudności ze zbytem pełnowartościowego surowca wieprzowego.

W niekorzystnym położeniu znaleźli się producenci warzyw i owoców, którzy dostarczali swoje plody rolne do lokalnych szkół w ramach kontraktów i ustnych umów, a także do hoteli czy restauracji. Ci rolnicy ponieśli realne nakłady finansowe na wytworzenie pełnowartościowych produktów żywnościowych, których teraz nie mogą sprzedać. Nie mając bieżących dochodów i perspektyw na zbyt wytworzonych dóbr, producenci warzyw i owoców znajdują się w kryzysowej sytuacji zagrażającej ich dalszemu funkcjonowaniu.

Zamknięcie szkół, sektora HoReCa oraz ograniczenia w eksporcie związane z pandemią miały negatywny wpływ również na rynek mięsa wołowego i mleka. Hurtownie i zakłady produkcyjne nie są zainteresowane odbiorem tak dużych partii towaru, pojawiają się również przypadki obniżania cen oferowanych rolnikom za ich produkty przez podmioty skupowe, gdyż podaż przewyższa popyt. Ponadto nad rynkiem mięsa wołowego oraz drobiowego nadal stoi widmo „piątki dla zwierząt”, co również niekorzystnie wpływa na stabilność tych gałęzi produkcji rolniczej.

Mając powyższe na uwadze, Walne Zgromadzenie Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej domaga się natychmiastowej interwencji ze strony Rządu RP, w celu udzielenia pomocy tysiącom gospodarstw rolnych i tym samym zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego Polski.

Niniejszym żądamy:

- uruchomienia natychmiastowej pomocy finansowej dla producentów rolnych najbardziej poszkodowanych (w wyniku obostrzeń związanych z pandemią) gałęzi produkcji

rolniczej, gdyż proponowane w ramach rządowej tarczy antykryzysowej rozwiązania nie są wystarczające.

- wprowadzenia skupów interwencyjnych na kluczowych rynkach rolnych, tak aby zapewnić stabilizację cen i zachować płynność finansową gospodarstw, zwłaszcza tych w najgorszej sytuacji ekonomicznej.

- podjęcia takich działań sterujących rynkiem zbytu, aby polski konsument mógł zaopatrzyć się w polskie produkty w dobrej cenie, która będzie zadowalająca także dla producenta. W tak trudnej sytuacji w rolnictwie niezbędne jest natychmiastowe wprowadzenie rozwiązań skutkujących jak najpowszechniejszym skracaniem łańcucha dostaw od rolnika do konsumenta.

- podjęcia takich interwencji, aby zapobiegać działaniom podmiotów skupowych obniżających ceny skupu płodów rolnych.

- rozważniejszego wyrażania stanowiska Polski wobec nowej Wspólnej Polityki Rolnej po 2020 oraz wobec procedowanego Europejskiego Zielonego Ładu, a także wynegocjowania i opracowania jak najkorzystniejszego dla polskich rolników PROW 2021-2027.

- opracowania i wdrożenia skutecznych działań zapobiegających dalszemu postępowaniu i pogłębianiu się kryzysu polskiego rolnictwa w związku z wystąpieniem pandemii wywołanej koronawirusem SARS-Cov-2, a także opracowania długofalowych procedur wsparcia rolnictwa na wypadek przedłużających się obustrzeń.

Mając na uwadze katastrofalną sytuację na polskich rynkach rolnych i wciąż pogłębiający się kryzys, Walne Zgromadzenie Warmińsko-Mazurskiej Izby Rolniczej wyraża głębokie przekonanie, że reakcja państwa polskiego jest niezbędna i konieczna do utrzymania rodzimej produkcji rolnej, a tym samym bezpieczeństwa żywnościowego kraju.

W trosce o utrzymanie polskiej produkcji rolnej przedkładamy nasze stanowisko z nadzieją na podjęcie przez Rząd RP skutecznej interwencji i wprowadzenia konkretnej i mierzalnej pomocy rolnikom. Jednocześnie zapewniamy, że Warmińsko-Mazurska Izba Rolnicza służy pomocą w wypracowywaniu najlepszych rozwiązań dla polskiego rolnictwa zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i doświadczeniem.

